Technol. innov. j. (2026). Vol. 5 Núm. 4 págs. 7-20

TECHNOLOGICAL INNOVATIONS JOURNAL
ISSN: 2955-8239
revistas.inudi.edu.pe/tij
Editada por: Instituto Universitario de Innovación Ciencia y Tecnología Inudi Perú

ARTÍCULO ORIGINAL

Percepciones y prácticas declaradas sobre el uso de herramientas de inteligencia artificial en estudiantes universitarios de cinco provincias ecuatorianas

Perceptions and reported practices regarding the use of artificial intelligence tools among university students in five Ecuadorian provinces

Percepções e práticas relatadas sobre o uso de ferramentas de inteligência artificial entre estudantes universitários em cinco províncias equatorianas

Luis Flores-Rivera
Universidad de las Fuerzas Armadas - ESPE, Latacunga, Ecuador
https://orcid.org/0000-0003-1301-6880
ldaniflores77@gmail.com

DOI: https://doi.org/10.35622/j.ti.2026.04.001

Recibido: 21/04/2026 Aceptado: 04/11/2026 Publicado: 26/11/2026

PALABRAS CLAVE

competencia digital, enseñanza superior, ética de la tecnología, inteligencia artificial, tecnología educacional

RESUMEN. El uso de herramientas de inteligencia artificial se ha incrementado de manera significativa en el ámbito de la educación superior, convirtiéndose en un recurso cada vez más utilizado por el estudiantado para el desarrollo de actividades académicas. En el contexto universitario ecuatoriano, este fenómeno plantea desafíos asociados con la integración de estas tecnologías, la confiabilidad de sus resultados y su uso ético por parte del estudiantado. El propósito fue describir las percepciones y las prácticas declaradas de uso de herramientas de IA en estudiantes universitarios de instituciones ubicadas en las provincias de Cotopaxi, Manabí, Pichincha, Tungurahua y Azuay. Se adoptó un enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental, transversal y de alcance descriptivo. Participaron 489 estudiantes de diversas áreas de estudio, seleccionados mediante muestreo no probabilístico por conveniencia. Los datos se recopilaron mediante un cuestionario estructurado, validado mediante revisión técnica, prueba piloto y entrevistas cognitivas. Los resultados muestran que el 93,66 % de los estudiantes utiliza herramientas de IA en actividades académicas, principalmente para resolver dudas, mejorar la redacción y organizar tareas. Asimismo, el 74,45 % reporta un uso menor a 10 horas semanales, lo que sugiere un empleo complementario. Además, el 88 % identifica errores en las respuestas generadas, mientras que el 54 % declara haber citado el uso de estas herramientas en trabajos académicos. Se concluye que el uso de herramientas de IA constituye una práctica extendida entre el estudiantado universitario, caracterizada por un empleo principalmente complementario que requiere la orientación institucional para promover un uso crítico, estratégico y ético en el ámbito académico.

KEYWORDS

digital competence, higher education, ethics

ABSTRACT. The use of artificial intelligence tools has increased significantly in the field of higher education, becoming an increasingly used resource by students for the development of academic activities. In the Ecuadorian university context, this phenomenon presents challenges related to the integration of these technologies, the reliability of their results, and their ethical use by students.

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

of technology, artificial intelligence, educational technology

The purpose was to describe the perceptions and reported practices regarding the use of AI tools among university students from institutions located in the provinces of Cotopaxi, Manabí, Pichincha, Tungurahua, and Azuay. A quantitative approach was adopted, with a non-experimental, cross-sectional, and descriptive design. A total of 489 students from various fields of study participated, selected through non-probability convenience sampling. Data were collected using a structured questionnaire, validated through technical review, a pilot test, and cognitive interviews. The results show that 93.66% of students use AI tools in academic activities, primarily to resolve doubts, improve writing, and organize tasks. Furthermore, 74.45% report using them for less than 10 hours per week, suggesting supplementary use. Additionally, 88% identify errors in the responses generated, while 54% reported citing the use of these tools in academic work. It is concluded that the use of AI tools is a widespread practice among university students, characterized by a primarily supplementary use that requires institutional guidance to promote critical, strategic, and ethical use in academia.

PALAVRAS-CHAVE

competência digital, ensino superior, ética da tecnologia, inteligência artificial, tecnologia educacional

RESUMO. O uso de ferramentas de inteligência artificial aumentou significativamente no campo do ensino superior, tornando-se um recurso cada vez mais utilizado pelos estudantes para o desenvolvimento de atividades acadêmicas. No contexto universitário equatoriano, esse fenômeno apresenta desafios relacionados à integração dessas tecnologias, à confiabilidade de seus resultados e ao seu uso ético pelos estudantes. O objetivo foi descrever as percepções e práticas relatadas sobre o uso de ferramentas de IA entre estudantes universitários de instituições localizadas nas províncias de Cotopaxi, Manabí, Pichincha, Tungurahua e Azuay. Adotou-se uma abordagem quantitativa, com delineamento transversal, descritivo e não experimental. Participaram 489 estudantes de diversas áreas de estudo, selecionados por amostragem de conveniência não probabilística. Os dados foram coletados por meio de um questionário estruturado, validado por revisão técnica, teste piloto e entrevistas cognitivas. Os resultados mostram que 93,66% dos estudantes utilizam ferramentas de IA em atividades acadêmicas, principalmente para tirar dúvidas, aprimorar a escrita e organizar tarefas. Além disso, 74,45% relatam utilizá-las por menos de 10 horas semanais, sugerindo um uso complementar. Além disso, 88% identificaram erros nas respostas geradas, enquanto 54% relataram ter citado o uso dessas ferramentas em trabalhos acadêmicos. Conclui-se que o uso de ferramentas de IA é uma prática disseminada entre estudantes universitários, caracterizada por um uso principalmente complementar que requer orientação institucional para promover o uso crítico, estratégico e ético na academia.

1. INTRODUCCIÓN

En los últimos años, la inteligencia artificial (IA) ha adquirido una presencia creciente en la educación superior debido a la expansión de herramientas generativas capaces de producir textos, imágenes, códigos y otros contenidos a partir de instrucciones formuladas por los usuarios. Estas tecnologías se han incorporado progresivamente a las actividades académicas mediante asistentes conversacionales, sistemas de recomendación y plataformas digitales que apoyan tareas relacionadas con la búsqueda de información, la elaboración de contenidos y la organización del trabajo académico. Como resultado, las universidades enfrentan nuevos escenarios que demandan reflexionar sobre las oportunidades y desafíos asociados a su incorporación en los procesos formativos (Kasneci et al., 2023; Jin et al., 2025).

Si bien la IA representa una oportunidad para fortalecer los procesos formativos, también plantea desafíos relevantes. Entre ellos se encuentran la dependencia tecnológica, la posible superficialidad en el procesamiento de la información y las implicaciones éticas asociadas a su uso. Diversos estudios han advertido sobre la necesidad de evaluar críticamente estas tecnologías debido a riesgos relacionados con la precisión de sus respuestas, los sesgos algorítmicos y la integridad académica. En este sentido, la literatura señala que la

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

integración de la IA debe abordarse desde una perspectiva que articule dimensiones pedagógicas, tecnológicas y de cambio del sistema, promoviendo un uso crítico y reflexivo en el entorno universitario (Luckin y Holmes, 2016; Williamson y Eynon, 2020; Kasneci et al., 2023).

Desde la perspectiva del estudiantado universitario, investigaciones recientes han mostrado que la IA es valorada por su potencial para apoyar el aprendizaje, favorecer la personalización de actividades formativas y fortalecer determinadas competencias digitales. Sin embargo, también se han identificado preocupaciones asociadas con la calidad de las respuestas generadas, el uso ético de estas herramientas y la necesidad de contar con orientaciones institucionales que regulen su empleo académico. En el contexto latinoamericano, estas percepciones reflejan tanto expectativas positivas como inquietudes relacionadas con la integración responsable de la IA en la educación superior (Ríos Hernández et al., 2024).

En Ecuador, diversos estudios han señalado que la incorporación de herramientas de IA en la educación superior avanza de manera progresiva, aunque acompañada de desafíos relacionados con la formación de los usuarios, la alfabetización digital, las consideraciones éticas y la necesidad de contar con marcos institucionales que orienten su utilización académica. Asimismo, se ha destacado la importancia de generar evidencia que permita comprender cómo estudiantes y docentes incorporan estas tecnologías en sus actividades formativas y cuáles son las implicaciones derivadas de su empleo en contextos universitarios específicos (Pérez-Vásconez et al., 2024; Campuzano-Vásquez et al., 2025; Campoverde Cajas y Campoverde Castro, 2025).

Particularmente, en universidades ubicadas en las provincias de Cotopaxi, Manabí, Pichincha, Tungurahua y Azuay, resulta pertinente analizar cómo el estudiantado emplea estas herramientas y qué percepciones construye en torno a su utilidad, confiabilidad y uso ético. Este análisis permite comprender no solo el grado de adopción de la IA, sino también las prácticas asociadas a su utilización en el entorno educativo. En este sentido, el presente estudio se justifica por la necesidad de aportar evidencia empírica que contribuya al diseño de orientaciones institucionales y estrategias formativas orientadas hacia un empleo crítico, responsable y ético de la IA en la educación superior (Pérez-Vásconez et al., 2024; Campuzano-Vásquez et al., 2025; Campoverde Cajas y Campoverde Castro, 2025).

En consecuencia, el objetivo de este estudio es describir las percepciones y las prácticas declaradas de uso de herramientas de IA en estudiantes universitarios de instituciones ubicadas en las provincias de Cotopaxi, Manabí, Pichincha, Tungurahua y Azuay.

2. MÉTODO

Enfoque y diseño del estudio

El estudio adoptó un enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental, transversal y de alcance descriptivo, orientado a caracterizar las percepciones y las prácticas declaradas de uso de herramientas de IA por parte del estudiantado universitario. Este tipo de diseño resulta adecuado cuando el interés se centra en describir fenómenos tal como se presentan en un momento determinado, sin establecer relaciones causales ni realizar inferencias estadísticas (Hernández-Sampieri et al., 2014).

El presente artículo corresponde a un recorte descriptivo derivado de una investigación de mayor alcance desarrollada como tesis académica, de la cual se retoma exclusivamente la información correspondiente al grupo

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

de estudiantes, en coherencia con el objetivo planteado. En consecuencia, no se incluyen otros grupos participantes ni análisis inferenciales contemplados en la investigación original.

En coherencia con el objetivo planteado, el presente artículo se limita a la descripción de las percepciones y prácticas declaradas reportadas por los estudiantes. Por tanto, no se incluyen análisis orientados a la identificación de estructuras factoriales, relaciones entre variables ni modelos predictivos desarrollados en otros trabajos derivados de la misma investigación.

Contexto de estudio, población y muestra

La población de referencia estuvo conformada por estudiantes matriculados en instituciones de educación superior ubicadas en las provincias de Cotopaxi, Manabí, Pichincha, Tungurahua y Azuay, durante el período comprendido entre octubre de 2024 y marzo de 2025. Participaron estudiantes pertenecientes a siete instituciones de educación superior, de las cuales cinco correspondieron al sector público y dos al sector privado.

La muestra estuvo conformada por 489 estudiantes, seleccionados mediante muestreo no probabilístico por conveniencia, considerando criterios de accesibilidad, disponibilidad y participación voluntaria (Malhotra, 2010; Hernández González, 2021). La convocatoria se realizó mediante la colaboración de docentes de las instituciones participantes, quienes difundieron el cuestionario en línea entre sus estudiantes.

Los criterios de inclusión fueron: a) encontrarse matriculado en una de las instituciones participantes durante el período de estudio; b) aceptar voluntariamente participar mediante consentimiento informado; y c) completar el cuestionario. Se excluyeron cuestionarios incompletos, registros duplicados y respuestas de participantes que no pertenecían a las instituciones consideradas.

Las instituciones participantes no se identifican de manera individual con el fin de preservar el anonimato institucional y facilitar la autorización para la recolección de datos. Debido a que la aplicación se efectuó mediante un cuestionario en línea distribuido a través de docentes colaboradores, no se registró la procedencia provincial individual de cada estudiante, por lo que los resultados se presentan de forma agregada.

Instrumento de recolección de datos

La información analizada en el presente artículo procede de la investigación desarrollada por Flores Rivera (2025), de la cual se seleccionaron los datos correspondientes al grupo de estudiantes para responder al objetivo planteado. En este sentido, el trabajo constituye un análisis secundario de la información recopilada en la investigación original.

El instrumento utilizado correspondió a un cuestionario estructurado de 32 ítems. Dos ítems iniciales fueron empleados para clasificar a los participantes de la investigación original según su grupo de pertenencia (docentes o estudiantes) y su condición académica. Adicionalmente, seis ítems recogieron información sociodemográfica relacionada con género, edad, nivel de formación y área de estudio.

Los 24 ítems restantes se distribuyeron en cuatro dimensiones definidas en la investigación original: utilización académica de herramientas de IA (7 ítems), experiencia tecnológica asociada a su uso (5 ítems), desempeño académico (5 ítems) y consideraciones éticas y de transparencia académica (7 ítems). Para el presente artículo

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

se analizaron exclusivamente los ítems correspondientes al grupo de estudiantes y a las dimensiones relacionadas con las percepciones y prácticas declaradas de uso de herramientas de IA.

El cuestionario integró diferentes formatos de respuesta de acuerdo con la naturaleza de las variables analizadas. En total se incluyeron 16 ítems medidos mediante escalas tipo Likert de cinco categorías, 5 preguntas dicotómicas, 5 preguntas de selección múltiple con una única alternativa de respuesta y 4 preguntas de selección múltiple con posibilidad de respuestas múltiples. Las escalas Likert empleadas variaron según el contenido de cada ítem e incluyeron categorías de acuerdo, frecuencia y valoración, tales como: totalmente en desacuerdo, en desacuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, de acuerdo y totalmente de acuerdo; así como muy malo, malo, regular, bueno y muy bueno.

Validez y confiabilidad del instrumento

Para asegurar la validez de contenido y validez aparente, el instrumento fue sometido a una revisión técnica entre el investigador principal y un docente con experiencia en estadística y educación, siguiendo criterios metodológicos establecidos (Urrutia Egaña et al., 2014; Masuwai et al., 2024). Posteriormente, se aplicó una prueba piloto con 20 estudiantes de características similares a la población objetivo, lo que permitió identificar ajustes necesarios en la redacción y comprensión de los ítems (Mayorga Ponce et al., 2020). Asimismo, se realizaron entrevistas cognitivas para fortalecer la claridad y pertinencia del instrumento (Caicedo Cavagnis y Zalazar Jaime, 2018).

La consistencia interna del instrumento fue evaluada durante el desarrollo de la investigación original de la que proceden los datos analizados en este artículo (Flores Rivera, 2025). El coeficiente alfa de Cronbach, calculado a partir de los ítems tipo Likert correspondientes a las escalas de percepción, alcanzó un valor de $\alpha = 0{,}70$, considerado aceptable para estudios de carácter descriptivo (George y Mallery, 2003).

Procedimiento y análisis de datos

La recolección de información se desarrolló entre octubre de 2024 y marzo de 2025. Previamente se coordinó con docentes colaboradores de siete instituciones de educación superior participantes, quienes apoyaron la difusión del cuestionario entre sus estudiantes mediante canales académicos habituales.

La aplicación se realizó mediante un formulario digital. Antes de iniciar el cuestionario, los participantes visualizaron un consentimiento informado en el que se explicaban los objetivos de la investigación, el carácter voluntario de la participación y las garantías de anonimato y confidencialidad. El tiempo estimado de respuesta fue de entre 10 y 15 minutos.

Una vez finalizada la recolección de información, los registros fueron revisados para identificar posibles respuestas incompletas, registros duplicados o casos que no cumplían los criterios de inclusión establecidos. Posteriormente, la base de datos fue organizada y depurada para el análisis correspondiente.

Los datos fueron procesados mediante los programas R y Microsoft Excel. En coherencia con el alcance descriptivo del estudio, el análisis se centró en la obtención de frecuencias absolutas y porcentajes para caracterizar la muestra y describir las percepciones y prácticas declaradas relacionadas con el empleo de herramientas de inteligencia artificial por parte del estudiantado (Hernández-Sampieri et al., 2014).

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

Consideraciones éticas

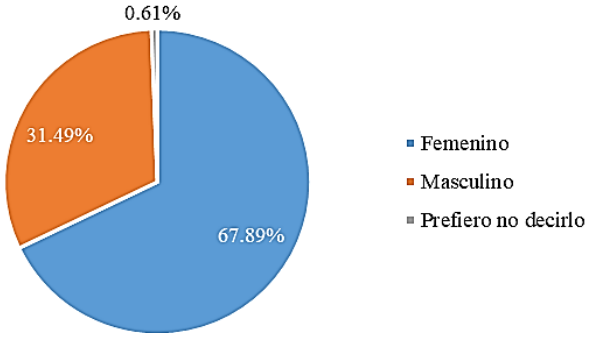
El estudio se desarrolló respetando los principios éticos de la investigación en educación. La participación fue voluntaria y se obtuvo el consentimiento informado de los estudiantes antes de la aplicación del instrumento. Se garantizó el anonimato y la confidencialidad de la información recolectada, la cual fue utilizada exclusivamente con fines académicos e investigativos. Los resultados se presentan de forma agregada, evitando cualquier tipo de identificación individual o institucional.

3. RESULTADOS

La muestra estuvo conformada por 489 estudiantes universitarios de instituciones ubicadas en las provincias de Cotopaxi, Manabí, Pichincha, Tungurahua y Azuay. En cuanto al género, predominó la participación femenina 67,89 %, seguida por la masculina 31,49 % y por quienes prefirieron no declararlo 0,61 % (Figura 1). Esta distribución puede estar asociada a la composición de la matrícula en las áreas de estudio representadas, particularmente en campos como educación y ciencias sociales, donde la participación femenina suele ser mayor.

Figura 1

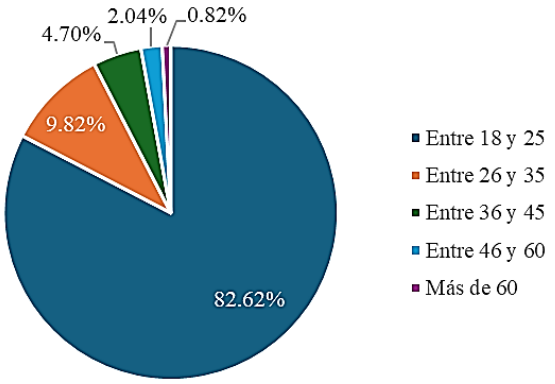
Género de la muestra



Respecto a la edad, el grupo etario de 18 a 25 años concentró el 82,62 % de la muestra, seguido por los grupos de 26 a 35 años 9,82 %, 36 a 45 años 4,70 %, 46 a 60 años 2,04 % y más de 60 años 0,82 % (Figura 2). Esta distribución evidencia una participación predominantemente joven, consistente con la composición habitual de la población universitaria y con una mayor exposición a entornos digitales y tecnologías emergentes.

Figura 2

Distribución por edad

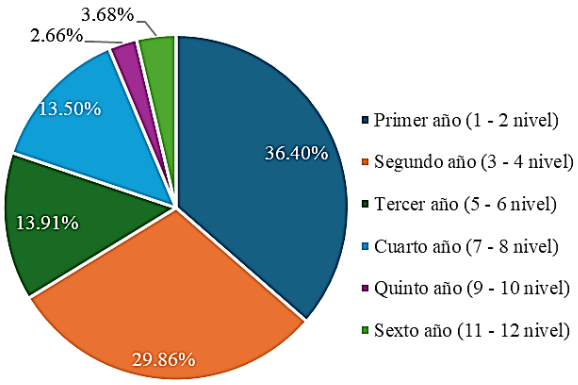


Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

En relación con el nivel de formación, se observó una concentración significativa de estudiantes en los primeros años de formación universitaria, con un 36,40 % en primer nivel y un 29,86 % en segundo nivel. Los niveles posteriores presentaron proporciones menores, correspondientes al 13,91 % en tercer nivel y 13,50 % en cuarto nivel, mientras que los niveles quinto y sexto representaron conjuntamente menos del 6,5 % de la muestra (Figura 3). Esta distribución permite contextualizar los resultados del estudio, dado que gran parte de los participantes se encuentra en etapas iniciales de su trayectoria académica.

Figura 3

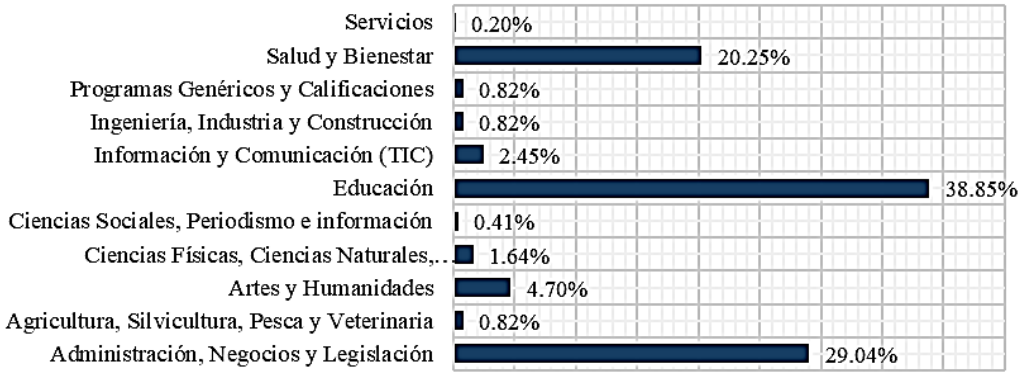
Niveles de formación



En cuanto al área de estudio, predominó la participación de estudiantes del campo de Educación 38,85 %, seguido por Administración, Negocios y Legislación 29,04 % y Salud y Bienestar 20,25 % (Figura 4). La presencia mayoritaria de estas áreas resulta relevante para la interpretación de los resultados, debido a que suelen involucrar actividades intensivas de lectura, producción escrita, búsqueda de información y organización de tareas académicas.

Figura 4

Área de estudio



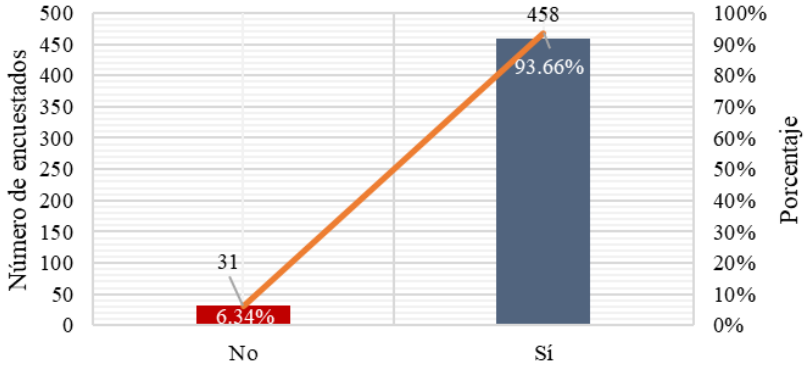
Utilización académica de herramientas de inteligencia artificial

De los 489 estudiantes participantes, 458, que representan el 93,66 %, declararon emplear herramientas de IA en el desarrollo de sus actividades académicas, mientras que 31 estudiantes 6,34 % indicaron no utilizarlas (Figura 5). Este resultado evidencia una alta presencia de estas herramientas como recurso de apoyo en el contexto universitario analizado.

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

Figura 5

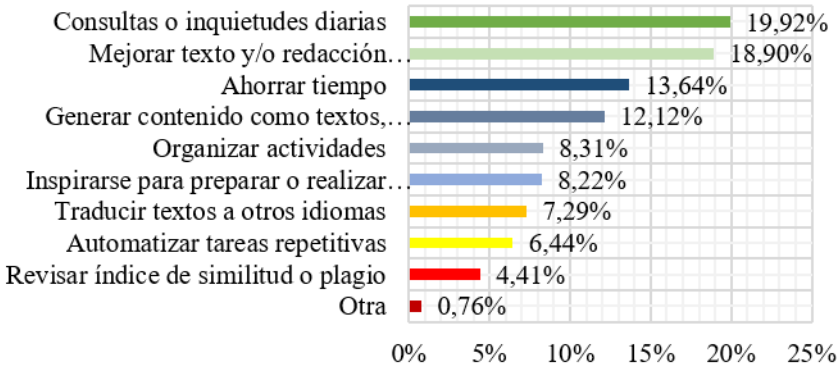
Uso de herramientas de IA



Considerando a los 458 estudiantes que declararon emplear herramientas de IA, las razones de uso más frecuentes fueron las consultas o inquietudes diarias 19,92 %, la mejora de textos y redacción 18,90 % y el ahorro de tiempo en actividades académicas 13,64 % (Figura 6). También se identificaron usos relacionados con la generación de contenidos 12,12 %, la organización de actividades 8,31 % y la búsqueda de inspiración para desarrollar tareas 8,22 %. Estos resultados muestran que el empleo de la IA se concentra principalmente en funciones de apoyo y complemento del trabajo académico.

Figura 6

Razones principales de uso

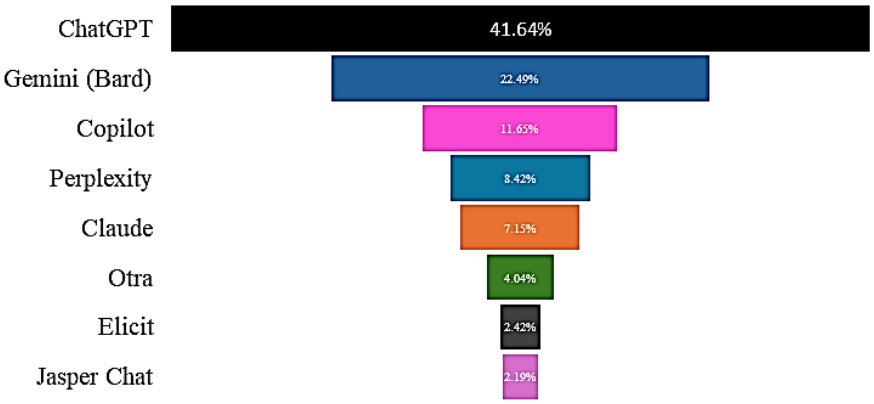


Entre los estudiantes que utilizan herramientas de IA, ChatGPT fue el chatbot de mayor preferencia 41,64 %, seguido por Gemini 22,49 % y Copilot 11,65 % (Figura 7). Esta distribución puede estar asociada a la amplia disponibilidad y difusión de estas plataformas, así como a la diversidad de funciones que ofrecen para apoyar actividades académicas.

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

Figura 7

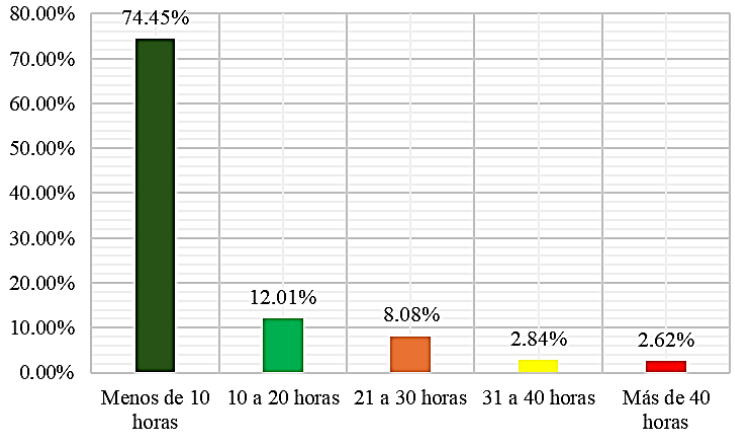
Chatbots de preferencia



Considerando únicamente a los estudiantes que declararon emplear herramientas de IA (n = 458), el 74,45 % indicó utilizarlas menos de 10 horas semanales, mientras que el 12,01 % reportó entre 10 y 20 horas, el 8,08 % entre 21 y 30 horas, el 2,84 % entre 31 y 40 horas y el 2,62 % más de 40 horas semanales (Figura 8). Estos resultados permiten describir un empleo predominantemente moderado de la IA, compatible con su utilización como recurso complementario dentro de las actividades académicas.

Figura 8

Tiempo semanal de uso



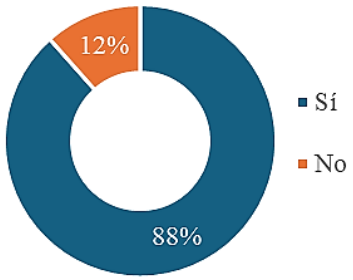
Experiencia tecnológica asociada al uso de la IA

Entre los estudiantes que utilizan herramientas de IA, el 88 % manifestó haber identificado errores o imprecisiones en las respuestas generadas por estas herramientas (Figura 9). Este resultado evidencia que una proporción importante del estudiantado reconoce las limitaciones asociadas al funcionamiento de los sistemas de inteligencia artificial.

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

Figura 9

Identificación de errores

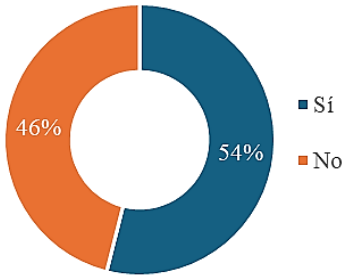


Consideraciones éticas y transparencia académica

Respecto a la transparencia académica, el 54 % de los estudiantes que utilizan herramientas de IA afirmó haber citado o referenciado su uso en trabajos académicos, mientras que el 46 % indicó no haberlo hecho (Figura 10). Esta distribución pone de manifiesto la coexistencia de prácticas diferenciadas respecto a la declaración del empleo de herramientas de inteligencia artificial en actividades académicas.

Figura 10

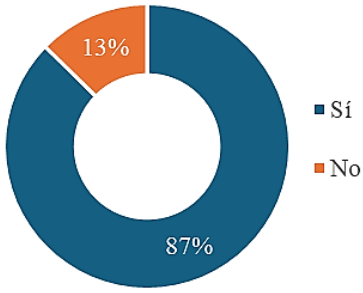
Referenciación del uso IA



Finalmente, el 87 % de los participantes manifestó estar de acuerdo con el empleo de herramientas de IA en contextos académicos (Figura 11). Este resultado refleja una percepción favorable hacia su utilización y, conjuntamente con la demanda de lineamientos institucionales observada en la misma figura, evidencia el interés del estudiantado por contar con orientaciones que regulen su incorporación en el ámbito educativo.

Figura 11

Aceptación y necesidad de lineamientos



Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

4. DISCUSIÓN

Los resultados del estudio muestran una amplia presencia del empleo de herramientas de IA en el ámbito universitario, principalmente para actividades relacionadas con la resolución de dudas, la mejora de la redacción y la organización de tareas académicas. Estos hallazgos son consistentes con la literatura que señala el potencial de la IA como recurso de apoyo para los procesos de enseñanza y aprendizaje, particularmente en actividades asociadas con la búsqueda de información, la generación de contenidos y el acompañamiento de tareas académicas (Luckin y Holmes, 2016; Holmes et al., 2019; Kasneci et al., 2023).

Desde una perspectiva sociodemográfica, la mayor participación de estudiantes jóvenes y pertenecientes a áreas como educación, administración y salud permite contextualizar los resultados obtenidos. No obstante, debido al alcance descriptivo de la investigación, los hallazgos no permiten establecer relaciones entre estas características y las percepciones o prácticas declaradas respecto al empleo de herramientas de IA, por lo que dichas variables se utilizan únicamente para caracterizar a los participantes.

En relación con la utilización académica, los resultados muestran que el empleo de herramientas de IA se concentra en actividades de apoyo al trabajo académico, especialmente en tareas de consulta, redacción y organización. Esta tendencia coincide con investigaciones recientes desarrolladas en contextos de educación superior que describen una incorporación creciente de la IA como recurso complementario para el aprendizaje y la realización de tareas académicas (Campuzano-Vásquez et al., 2025; Noblecilla Quintana y Raymond Cornejo, 2025).

Respecto a la experiencia tecnológica, la alta proporción de estudiantes que identificó errores o imprecisiones en las respuestas generadas por la IA evidencia el reconocimiento de algunas de las limitaciones asociadas a estas herramientas. Este resultado resulta coherente con lo señalado por Kasneci et al. (2023), quienes advierten que los modelos generativos pueden producir información incorrecta o incompleta. En consecuencia, los hallazgos sugieren la importancia de fortalecer competencias vinculadas con la evaluación crítica de la información generada por sistemas de IA.

En cuanto a las consideraciones éticas, los resultados muestran diferencias en las prácticas de declaración del empleo de herramientas de IA en los trabajos académicos. Aunque una parte importante del estudiantado manifestó referenciar su utilización, se observó también un grupo considerable que no lo hace. Este hallazgo adquiere relevancia a la luz de los planteamientos de Codina et al. (2024), quienes destacan la importancia de la atribución, la trazabilidad y la transparencia en el uso académico de herramientas de IA.

Asimismo, la alta aceptación del empleo de la IA, acompañada de la demanda de lineamientos institucionales claros, resulta coherente con los marcos internacionales que promueven un uso responsable, transparente y centrado en las personas de estas tecnologías en educación (UNESCO, 2021). De manera similar, estudios recientes sobre políticas institucionales de IA en educación superior destacan la necesidad de establecer orientaciones formales que permitan regular su utilización en actividades académicas y fortalecer las competencias necesarias para su empleo adecuado (Jin et al., 2025). En este sentido, los resultados obtenidos pueden aportar evidencia útil para la formulación de estrategias institucionales, acciones de alfabetización digital crítica y lineamientos orientados al uso responsable de herramientas de IA en contextos universitarios.

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

Los hallazgos del estudio permiten situar las percepciones y prácticas declaradas del estudiantado en relación con la literatura reciente sobre el empleo de herramientas de IA en educación superior, identificando coincidencias y particularidades propias del contexto analizado. No obstante, los resultados deben interpretarse con cautela debido a las limitaciones asociadas al uso de un muestreo no probabilístico por conveniencia y al carácter autorreportado de la información recopilada, factores que restringen la posibilidad de generalizar los hallazgos a la totalidad de la población universitaria.

Asimismo, el alcance descriptivo de la investigación no permite establecer relaciones entre variables ni identificar factores explicativos asociados al empleo de herramientas de IA. En este sentido, futuras investigaciones podrían profundizar en el análisis de variables académicas, tecnológicas y éticas vinculadas con su utilización, así como desarrollar estudios comparativos entre instituciones, áreas de formación y grupos de interés dentro de la educación superior.

5. CONCLUSIONES

Se concluye que, en el contexto de las universidades analizadas, el empleo de herramientas de IA constituye una práctica ampliamente extendida entre el estudiantado, caracterizada por una utilización principalmente complementaria en las actividades académicas. Los resultados describen que estas herramientas se emplean, sobre todo, para resolver dudas, mejorar la redacción de textos y organizar tareas, lo que permite considerarlas como un recurso de apoyo al trabajo académico, más que como un sustituto de los procesos formativos tradicionales.

Asimismo, los hallazgos permiten identificar que las percepciones y prácticas declaradas del estudiantado se desarrollan en un escenario marcado por el reconocimiento de las limitaciones técnicas de la IA, evidenciado en la detección frecuente de errores en las respuestas generadas, y por prácticas diferenciadas respecto a la declaración de su empleo en trabajos académicos. Estos resultados ponen de manifiesto la necesidad de fortalecer criterios compartidos relacionados con la transparencia, la integridad académica y el empleo responsable de herramientas de IA en el ámbito universitario.

A partir de estos resultados, se recomienda que las instituciones de educación superior establezcan lineamientos claros y orientaciones pedagógicas que regulen el empleo de herramientas de IA, promoviendo su integración crítica en los procesos de enseñanza y aprendizaje. Del mismo modo, resulta pertinente fortalecer acciones de alfabetización digital, pensamiento crítico y evaluación de información generada mediante IA, tanto en estudiantes como en docentes. Futuras investigaciones podrían profundizar en los factores asociados a la adopción de estas herramientas y comparar sus percepciones y prácticas entre distintos contextos institucionales y áreas de formación.

Conflicto de intereses / Competing interests:

El autor declara que no incurren en conflictos de intereses.

Rol de los autores / Authors Roles:

No aplica.

Fuentes de financiamiento / Funding:

El autor declara que no recibieron un fondo específico para esta investigación.

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

Aspectos éticos / legales; Ethics / legals:

El autor declara no haber incurrido en aspectos antiéticos, ni haber omitido aspectos legales en la realización de la investigación.

REFERENCIAS

Caicedo Cavagnis, E. E., y Zalazar Jaime, M. F. (2018). Entrevistas cognitivas: Revisión, directrices de uso y aplicación en investigaciones psicológicas. *Avaliação Psicológica, 17*(3), 362-370. https://doi.org/10.15689/ap.2018.1703.14883.09

Campoverde Cajas, E. A., y Campoverde Castro, M. d. (2025). Desafíos y Oportunidades de la Inteligencia Artificial en la Educación Superior Ecuatoriana. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 9*(3), 2684-2704. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i3.17896

Campuzano-Vásquez, J., Murillo-Guevara, N., y Sarango-Pintado, D. (2025). Uso de la inteligencia artificial en la educación superior: Estudio de caso Universidad Técnica de Machala. *INNOVA Research Journal, 10*(2), 24-45. https://doi.org/10.33890/innova.v10.n2.2025.2754

Codina, L., Lopezosa, C., y Aguilera, E. (2024). *IA en trabajos académicos: la perspectiva de la publicación y las revistas científicas.* Universitat Pompeu Fabra: https://repositori-api.upf.edu/api/core/bitstreams/6f5e1673-b761-4008-a83c-d4f95b117d0d/content

Flores Rivera, L. D. (2025). *Evaluación del proceso de aprendizaje con inteligencia artificial: estudio de caso en Instituciones de Educación Superior [Proyecto académico].* UPEC. https://repositorio.upec.edu.ec/handle/123456789/2904

George, D., y Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows Step by Step: A Simple Guide and Reference* (Cuarta ed.). Allyn & Bacon.

Hernández González, O. (2021). Aproximación a los distintos tipos de muestreo no probabilístico que existen. *Revista Cubana de Medicina General Integral, 37*(3). http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21252021000300002&lng=es&tlng=es

Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., y Baptista-Lucio, M. d. (2014). *Metodología de la Investigación* (Sexta ed.). México D.F.: McGRAW-HILL.

Holmes, W., Bialik, M., y Fadel, C. (2019). *Artificial intelligence in education: promises and implications for teaching and learning.* Center for Curriculum Redesign. https://curriculumredesign.org/our-work/artificial-intelligence-in-education/

Jin, Y., Yan, L., Echeverria, V., Gašević, D., y Martinez-Maldonado, R. (2025). Generative AI in higher education: A global perspective of institutional adoption policies and guidelines. *Computers and Education: Artificial Intelligence, 8*(100348). https://doi.org/10.1016/j.caeai.2024.100348

Kasneci, E., Sessler, K., Küchemann, S., Bannert, M., Dementieva, D., Fischer, F., . . . Seidel, T. (2023). ChatGPT for good? On opportunities and challenges of large language models for education. *Learning and Individual Differences, 103*(102274). https://doi.org/10.1016/j.lindif.2023.102274

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

Luckin, R., y Holmes, W. (2016). *Intelligence unleashed: An argument for AI in education.* Pearson. https://www.pearson.com/content/dam/corporate/global/pearson-dot-com/files/innovation/Intelligence-Unleashed-Publication.pdf

Malhotra, N. K. (2010). *Investigación de mercados* (Quinta ed.). Pearson Educación.

Masuwai, A., Zulkifli, H., y Hamzah, M. I. (2024). Evaluation of content validity and face validity of secondary school Islamic education teacher self-assessment instrument. *Cogent Education, 11*(1). https://doi.org/10.1080/2331186X.2024.2308410

Mayorga Ponce, R. B., Virgen Quiroz, A. K., Martinez Alamilla, A., y Salazar Valdez, D. (2020). Prueba Piloto. *Educación Y Salud Boletín Científico Instituto De Ciencias De La Salud Universidad Autónoma Del Estado De Hidalgo, 9*(17), 69-70. https://doi.org/10.29057/icsa.v9i17.6547

Noblecilla Quintana, G. E., y Raymond Cornejo, F. E. (2025). Implementación de la Inteligencia Artificial por Estudiantes de Pregrado en Ecuador: Modalidad en Línea. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 9*(2), 6410-6439. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i2.17373

Pérez-Vásconez, F., Morales-Sabando, N., y Bajaña-Zajia, J. (2024). La incidencia de la inteligencia artificial en la educación superior del Ecuador. *Polo del Conocimiento, 9*(5), 822-837. https://doi.org/10.23857/pc.v9i5.7158

Ríos Hernández, I. N., Mateus, J. C., Rivera Rogel, D., y Ávila Meléndez, L. R. (2024). Percepciones de estudiantes latinoamericanos sobre el uso de la inteligencia artificial en la educación superior. *Austral Comunicación, 13*(1), 1-25. https://doi.org/10.26422/aucom.2024.1301.rio

UNESCO. (2021). *Recomendación sobre la ética de la inteligencia artificial.* Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO). Ética de la inteligencia artificial: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000381137_spa

Urrutia Egaña, M., Barrios Araya, S., Gutiérrez Núñez, M., y Mayorga Camus, M. (2014). Métodos óptimos para determinar validez de contenido. *Educación Médica Superior, 28*(3), 547-558. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412014000300014&lng=es&tlng=es

Williamson, B., y Eynon, R. (2020). Historical threads, missing links, and future directions in AI in education. *Learning, Media and Technology, 45*(3), 223–235. https://doi.org/10.1080/17439884.2020.1798995

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.