Rev. innova educ. (2026). Vol. 8 Núm. 4 págs. 23-45



ARTÍCULO DE REVISIÓN

Responsabilidad social universitaria en la producción científica reciente: una revisión de la literatura 2022-2026

University social responsibility in recent scientific output: a literature review, 2022-2026

Responsabilidade social universitária na produção científica recente: uma revisão da literatura, 2022-2026

Rubens Houson Pérez-Mamani
Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima – Perú
https://orcid.org/0000-0001-9279-2057
rperezma@unmsm.edu.pe (correspondencia)

Hernán Toribio Hurtado Hurtado
Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, Tacna – Perú
https://orcid.org/0000-0002-9294-4513
hhurtadoh@unjbg.edu.pe

José Luis Federico Albarracin Palacios
Universidad Católica de Santa María, Arequipa – Perú
https://orcid.org/0000-0002-6186-3681
jalbarracin@ucsm.edu.pe

DOI: https://doi.org/10.35622/j.rie.2026.04.002

Recibido: 15/10/2026 Aceptado: 31/10/2026 Publicado: 10/11/2026

PALABRAS CLAVE

desarrollo sostenible, educación superior, gestión educacional, responsabilidad social

RESUMEN. El objetivo fue analizar la producción científica sobre responsabilidad social universitaria publicada entre 2022 y 2026 en revistas indexadas en SciELO, Scopus o Web of Science. Se realizó una revisión de la literatura con enfoque cualitativo, orientada por la declaración PRISMA 2020. La búsqueda en Crossref y OpenAlex recuperó 245 registros; tras eliminar duplicados, aplicar los criterios de elegibilidad y verificar la indexación de cada revista, se analizaron 40 artículos. La calidad se valoró con la lista del Instituto Joanna Briggs y con la herramienta de evaluación de métodos mixtos, y la información se examinó mediante análisis de contenido temático en cinco subcategorías. De los 37 estudios evaluables, 31 alcanzaron calidad alta o media. El modelo de los cuatro impactos universitarios fue un referente común en los estudios iberoamericanos; la gestión institucional se orientó hacia los objetivos de desarrollo sostenible, con una comunicación débil y barreras normativas y de conocimiento; la percepción de estudiantes y docentes fue mayormente favorable, aunque con excepciones y diferencias según el perfil; el aprendizaje-servicio y los proyectos comunitarios se asociaron con el capital social y el emprendimiento local; y la responsabilidad social se relacionó con la reputación, la satisfacción, la lealtad y el desempeño, sobre todo de forma mediada. Se concluye que la evidencia, en su mayoría transversal y basada en autorreportes, muestra asociaciones y no efectos causales, y que la dimensión investigativa y la voz de la comunidad externa siguen poco exploradas.

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

KEYWORDS

educational management, higher education, social responsibility, sustainable development

ABSTRACT. The aim was to analyze the scientific output on university social responsibility published between 2022 and 2026 in journals indexed in SciELO, Scopus or Web of Science. A qualitative literature review guided by the PRISMA 2020 statement was carried out. The search in Crossref and OpenAlex retrieved 245 records; after removing duplicates, applying the eligibility criteria and verifying the indexing of each journal, 40 articles were analyzed. Quality was appraised with the Joanna Briggs Institute checklist and the mixed methods appraisal tool, and the information was examined through thematic content analysis in five subcategories. Of the 37 appraisable studies, 31 reached high or medium quality. The model of the four university impacts was a common framework in Ibero-American studies; institutional management was oriented toward the sustainable development goals, with weak communication and legal and knowledge barriers; students and faculty mostly rated social responsibility favorably, although with exceptions and differences by profile; service-learning and community projects were associated with social capital and local entrepreneurship; and social responsibility was related to reputation, satisfaction, loyalty and performance, mainly through mediated paths. It is concluded that the evidence, mostly cross-sectional and based on self-reports, shows associations rather than causal effects, and that the research dimension and the voice of the external community remain underexplored.

PALAVRAS-CHAVE

desenvolvimento sustentável, educação superior, gestão educacional, responsabilidade social

RESUMO. O objetivo foi analisar a produção científica sobre responsabilidade social universitária publicada entre 2022 e 2026 em periódicos indexados no SciELO, Scopus ou Web of Science. Realizou-se uma revisão da literatura de abordagem qualitativa, orientada pela declaração PRISMA 2020. A busca no Crossref e no OpenAlex recuperou 245 registros; após a eliminação de duplicados, a aplicação dos critérios de elegibilidade e a verificação da indexação de cada periódico, foram analisados 40 artigos. A qualidade foi avaliada com a lista do Instituto Joanna Briggs e com a ferramenta de avaliação de métodos mistos, e a informação foi examinada por meio de análise de conteúdo temática em cinco subcategorias. Dos 37 estudos avaliáveis, 31 alcançaram qualidade alta ou média. O modelo dos quatro impactos universitários foi um referencial comum nos estudos ibero-americanos; a gestão institucional orientou-se para os objetivos de desenvolvimento sustentável, com comunicação frágil e barreiras normativas e de conhecimento; a percepção de estudantes e docentes foi majoritariamente favorável, embora com exceções e diferenças segundo o perfil; a aprendizagem-serviço e os projetos comunitários associaram-se ao capital social e ao empreendedorismo local; e a responsabilidade social relacionou-se à reputação, à satisfação, à lealdade e ao desempenho, sobretudo de forma mediada. Conclui-se que a evidência, majoritariamente transversal e baseada em autorrelatos, mostra associações e não efeitos causais, e que a dimensão investigativa e a voz da comunidade externa continuam pouco exploradas.

1. INTRODUCCIÓN

Durante las últimas dos décadas, la universidad ha dejado de ser valorada solo por la calidad de su docencia y de su producción científica, y se le exige rendir cuentas por los efectos que sus decisiones generan en las personas, en el territorio y en el ambiente; en ese tránsito surgió la responsabilidad social universitaria (RSU), un término acuñado a inicios de los años 2000 por inspiración de la responsabilidad social corporativa y que, con el tiempo, dejó de entenderse como una actividad de extensión para concebirse como un proceso dinámico de gestión institucional (Carroll, 1991; Sasaki y Horng, 2023). Vallaeys et al. (2009) la definieron como una política de gestión ética de los impactos que la universidad produce en su vida organizacional, en la formación, en la generación de conocimiento y en su relación con la sociedad; en el Perú, esta visión fue incorporada en la Ley Universitaria N.° 30220, que la reconoce como el fundamento de la vida universitaria y la vincula con la gestión de los impactos de las funciones académicas, de investigación y de extensión (Congreso de la República del Perú, 2014).

El interés académico por la RSU ha crecido de manera sostenida; los análisis bibliométricos recientes identifican cientos de publicaciones agrupadas en líneas como el impacto estratégico y la gestión de políticas, los usuarios y partes interesadas, el aprendizaje-servicio y las teorías y estrategias (Barrera-Rodríguez et al., 2023), así como

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

en clústeres vinculados con la sostenibilidad ambiental, el compromiso cívico, la inclusión, la docencia y la gobernanza (Batra et al., 2025); no obstante, el campo todavía se describe como incipiente y fragmentado, con vocabularios distintos para referirse a un mismo fenómeno y con brechas en su alineación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y en la evaluación de sus resultados (Fauzi et al., 2023; Omodan, 2026).

En América Latina, la situación es particular porque la RSU nació con una fuerte impronta regional, pero su aplicación sigue siendo escasa y heterogénea; Cuba Sancho et al. (2023) concluyeron que, aunque se asume como un compromiso moral ineludible, su implementación es fragmentada y no existen criterios unificados; Vallaeys et al. (2022), tras aplicar un autodiagnóstico estandarizado en 80 instituciones de 12 países, encontraron una discrepancia entre el desempeño social de las universidades y su compromiso con la Agenda 2030. A ello se suman barreras de orden legal, cognitivo y relacional (Do y Huang, 2023) y un conocimiento limitado de los propios docentes sobre el papel de la RSU en sus asignaturas (de Moraes Abrahão et al., 2024).

En el plano teórico, la literatura sobre RSU se apoya en varios marcos conceptuales. El de mayor tradición en Iberoamérica es el modelo de los cuatro impactos universitarios de Vallaeys et al. (2009), que distingue los impactos organizacionales (campus responsable), educativos (formación profesional y ciudadana), cognitivos (gestión social del conocimiento) y sociales (participación social); su versión actualizada, impulsada por la red URSULA, organiza la gestión en cuatro ámbitos, 12 metas y 66 indicadores (Vallaeys et al., 2022).

Junto a él aparece la teoría de los grupos de interés (Freeman, 1984), desde la cual la RSU se estudia a partir de la percepción de estudiantes, docentes, directivos, empleadores y comunidad (Barrera-Rodríguez et al., 2023; Flores Ramírez et al., 2025); desde el marketing y la gestión de servicios, la teoría de señales explica que las acciones responsables comunican calidad y construyen reputación (Azizi y Sassen, 2023; Spence, 1973), y la teoría de la identidad social (Ashforth y Mael, 1989) ayuda a comprender por qué la RSU fortalece la identificación, la satisfacción y la lealtad del estudiante (El-Kassar et al., 2022; Latif et al., 2022; Yakut et al., 2025).

También se han empleado la teoría de la autodeterminación (Deci y Ryan, 2000) para explicar la motivación estudiantil hacia la RSU (Severino-González et al., 2024a), a la teoría del capital social para explicar la cohesión comunitaria que generan los programas universitarios (Chen et al., 2025) y a enfoques críticos, como el ecofeminismo y la auditoría de género, que incorporan la equidad como dimensión de la responsabilidad (Ruíz Alvarado y Ruiz Malbarez, 2023; Widianingsih et al., 2022). Transversalmente, el marco de la sostenibilidad y de los ODS orienta la planificación y la comunicación institucional (Carrillo Durán et al., 2023; Pactwa et al., 2024; Pernía et al., 2022).

En cuanto a los antecedentes, Huang y Do (2021) sistematizaron la investigación empírica sobre RSU publicada antes de 2021, y en el periodo reciente aparecieron otras síntesis con alcances distintos. Los análisis bibliométricos de Barrera-Rodríguez et al. (2023), con 192 documentos, y de Fauzi et al. (2023), con 306, se basaron solo en Web of Science y describieron la estructura del campo sin examinar el contenido de los hallazgos ni la calidad de los estudios; el de Batra et al. (2025), con 288 artículos, tampoco valoró la calidad. Cuba Sancho et al. (2023) consultaron cinco bases, pero se limitaron a 20 estudios de América Latina y no evaluaron su calidad metodológica, y Omodan (2026) restringió su revisión sistemática a 23 estudios de Estados Unidos. Frente a ellas, esta revisión se centra en la producción de 2022 a 2026, reúne estudios de América Latina, Asia, Europa y Estados Unidos publicados en español e inglés, valora la calidad de cada estudio con herramientas estandarizadas y organiza los hallazgos en ejes útiles para la gestión universitaria.

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

Frente a esta situación, el problema general fue: ¿qué tratamiento ha dado la literatura científica publicada entre 2022 y 2026 a la responsabilidad social universitaria? En consecuencia, el objetivo general fue analizar la producción científica sobre responsabilidad social universitaria publicada entre 2022 y 2026 en revistas indexadas en SciELO, Scopus o Web of Science. Los objetivos específicos fueron: (1) identificar los fundamentos conceptuales y los enfoques teóricos de la RSU; (2) describir las estrategias de gestión e implementación institucional de la RSU; (3) analizar la percepción que tienen los actores universitarios sobre la RSU; (4) describir las experiencias de vinculación con la comunidad y de formación socialmente responsable; y (5) analizar la relación de la RSU con los resultados institucionales. La revisión se justifica porque ofrece a gestores e investigadores un mapa actualizado del campo, útil para diseñar políticas de RSU y para los procesos de acreditación.

2. MÉTODO

La investigación tuvo un enfoque cualitativo, fue de tipo básica y se desarrolló con un diseño de revisión de la literatura, orientado por las fases de identificación, cribado e inclusión de la declaración PRISMA 2020 (Page et al., 2021). La unidad de análisis fueron artículos científicos sobre RSU publicados entre enero de 2022 y noviembre de 2026 en revistas indexadas en SciELO, Scopus o Web of Science (WoS).

La búsqueda se ejecutó el 2 de noviembre de 2026 en dos índices abiertos de metadatos, Crossref y OpenAlex, mediante sus interfaces de programación (API). Ambos registran publicaciones de numerosas editoriales, pero no reproducen la cobertura de Scopus, WoS o SciELO ni informan si una revista está indexada en ellas; por ello, no se trató de una búsqueda directa en esas tres bases, y la indexación se comprobó después, revista por revista. No se ejecutaron consultas en las plataformas de Scopus, WoS o SciELO.

Se realizaron cinco consultas: (1) Crossref, query.bibliographic = "responsabilidad social universitaria", con los filtros from-pub-date: 2021-01-01 y type: journal-article; (2) Crossref, query.title = "university social responsibility", con from-pub-date: 2021-01-01 y sin filtro de tipo; (3) la misma consulta con type: journal-article, registros 61 a 120; (4) Crossref, query.bibliographic = "university social responsibility", con from-pub-date: 2021-01-01 e issn: 2071-1050, dirigida a la revista Sustainability, que concentra parte de la producción sobre el tema; y (5) OpenAlex, title.search = "university social responsibility", con from_publication_date: 2022-01-01 y type: article, ordenada por número de citas. Crossref ordena los resultados por relevancia y no aplica lógica booleana, por lo que sus totales (entre 3 830 y 975 399 coincidencias por consulta) incluyen registros que comparten solo parte de los términos; por ello se examinaron los primeros registros de cada consulta: 60, 60, 60, 25 y 40, respectivamente (n = 245), frente a 485 coincidencias en OpenAlex. Los metadatos (DOI, título, año, revista y tipo de documento) se descargaron en formato JSON y se registraron en una hoja de cálculo; la fecha mínima de 2021 usada en Crossref se corrigió en la etapa siguiente. La indexación de cada revista se verificó en SCImago Journal & Country Rank (Scopus), en la información de indexación declarada por la propia revista y en el ISSN Portal; para WoS se registró la colección correspondiente (SSCI, SCIE o ESCI) y, para SciELO, la colección nacional en la que figura la revista.

Se incluyeron artículos arbitrados (originales, de revisión, bibliométricos y ensayos teóricos o conceptuales) publicados entre 2022 y 2026 en español, inglés o portugués, en revistas indexadas en SciELO, Scopus o WoS, con DOI y metadatos completos, y en los que la RSU fuera la categoría central. Se consideraron metadatos completos los que permitían identificar el artículo sin ambigüedad: autores, año, título, revista, volumen, número y páginas o número de artículo. El requisito del DOI derivó del procedimiento, ya que Crossref solo registra

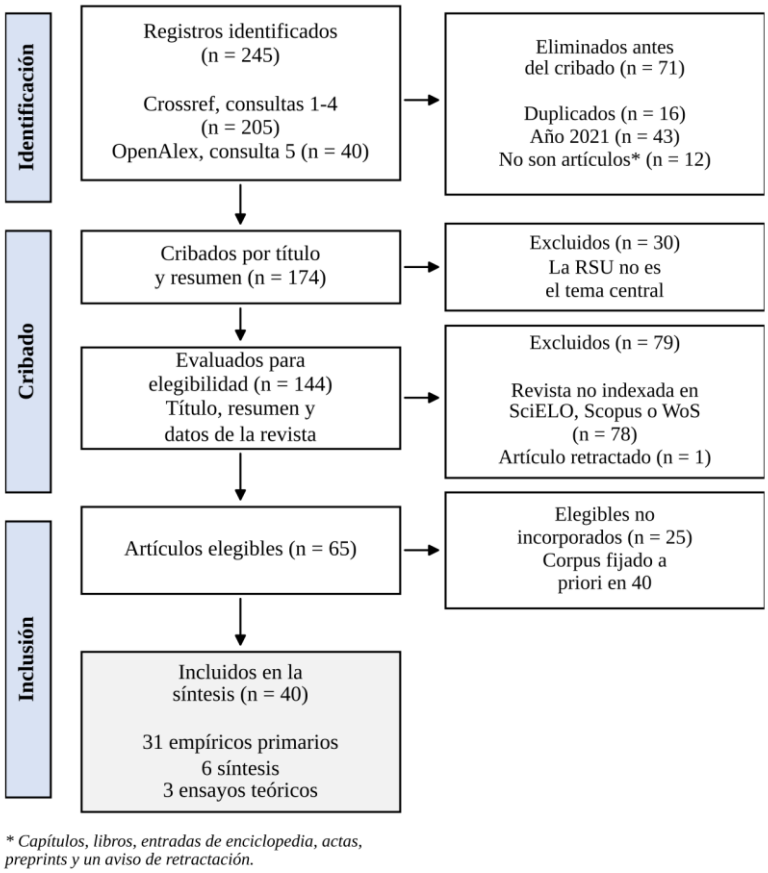
Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

publicaciones con DOI, y facilitó la eliminación de duplicados y la verificación de cada registro; sin embargo, pudo dejar fuera producción regional sin DOI, sobre todo de revistas latinoamericanas, lo que constituye un posible sesgo de cobertura. Los ensayos teóricos se admitieron como sustento conceptual y no como evidencia empírica. Se excluyeron libros, capítulos, entradas de enciclopedia, actas de congreso, preprints, tesis, notas editoriales y artículos retractados, así como los trabajos sobre responsabilidad social empresarial sin relación con la educación superior.

El proceso de selección se resume en la Figura 1. De los 245 registros identificados (205 de Crossref y 40 de OpenAlex), antes del cribado se eliminaron 16 duplicados, 43 registros publicados en 2021 y 12 documentos que no eran artículos de revista. En el cribado se revisaron los títulos y resúmenes de 174 registros y se excluyeron 30 en los que la RSU no era el tema central, en su mayoría estudios sobre responsabilidad social empresarial. En la elegibilidad se evaluaron 144 registros con el título, el resumen y los datos de la revista: 78 se excluyeron porque la revista no estaba indexada en SciELO, Scopus o WoS y uno por tratarse de un artículo retractado. De los 65 artículos elegibles se incorporaron 40 a la síntesis, tamaño fijado a priori para permitir un análisis cualitativo en profundidad; los 25 restantes no se analizaron, lo que se reconoce como una limitación.

Figura 1

Diagrama de flujo de la selección de los estudios



Nota. Adaptado de la declaración PRISMA 2020 (Page et al., 2021).

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

La calidad metodológica se valoró con la lista de verificación del Joanna Briggs Institute (JBI) para revisiones y síntesis de investigación, de 11 ítems (Aromataris et al., 2015), y con la Mixed Methods Appraisal Tool (MMAT) 2018 para los estudios empíricos primarios (Hong et al., 2018); en las síntesis el porcentaje se calculó sobre los ítems aplicables y en los estudios primarios se aplicaron las dos preguntas de filtro y los cinco criterios de cada diseño. Los niveles se establecieron como alto (JBI $\geq$ 75 % o MMAT 4-5/5), medio (JBI 50-74 % o MMAT 2-3/5) y bajo (JBI < 50 % o MMAT 0-1/5). La valoración se basó en los resúmenes y en la información metodológica accesible de cada artículo; cuando tres o más criterios del MMAT, o cuatro o más ítems del JBI, no pudieron determinarse por falta de información, la calificación se consideró provisional. Los estudios de calidad baja se incluyeron con reserva: sus hallazgos se usaron como evidencia complementaria y se comprobó si las conclusiones se mantenían al excluirlos. Los ensayos teóricos, que no superan el filtro del MMAT, se conservaron como sustento conceptual.

La información se registró en una matriz de categorías y en una matriz de análisis bibliográfico. Las cinco subcategorías se definieron tras una lectura exploratoria de los 40 artículos, a partir de los ejes que se repetían en ellos y del modelo de los cuatro impactos, y se formalizaron como objetivos específicos antes de la codificación detallada; desde ese momento funcionaron como categorías deductivas. Dentro de cada una, el análisis de contenido temático (Braun y Clarke, 2006) fue inductivo: se codificaron los conceptos, enfoques, diseños y hallazgos de cada estudio, y los códigos se agruparon en tendencias, coincidencias, divergencias y vacíos. Cada artículo se asignó a una subcategoría principal según su foco, aunque podía aportar hallazgos secundarios a otras. Se mantuvo un registro de las consultas y decisiones de selección para asegurar la trazabilidad del proceso; al tratarse de una revisión de fuentes publicadas, el estudio no involucró participantes humanos, y se respetó la autoría de los trabajos analizados mediante su citación conforme a las normas APA.

3. RESULTADOS

Caracterización y calidad metodológica de los estudios

Los resultados obtenidos desde la percepción estudiantil se encuentran consolidados en la Tabla 1, en esta se evidencia una limitada integración sistemática de dispositivos tecnológicos, es decir, que, pese a la presencia de herramientas digitales en el entorno educativo actual, su incorporación pedagógica aún no ha logrado consolidarse como una práctica habitual dentro del aula. Con respecto a la facilidad de aprendizaje, los resultados indican una tendencia favorable hacia la contribución de estas herramientas en el proceso formativo, es decir, que los estudiantes reconocen el potencial de las herramientas digitales como apoyo tanto en la comprensión como en el desarrollo de contenidos.

En el caso de los desafíos asociados con el uso de la tecnología, se observa que los estudiantes no presentan dificultades, aunque un grupo importante reporta tener obstáculos frecuentes. Esta diferencia representa las desigualdades en el manejo de herramientas digitales y el acompañamiento pedagógico recibido. Por ello, los resultados reflejan la necesidad de fortalecer procesos de mediación docente y capacitación para garantizar el uso efectivo y equitativo de las TIC en el ámbito educativo.

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

Tabla 1

Evaluación de la calidad metodológica de los estudios incluidos

Código	Autor(es) y año	Tipo de estudio	Herramienta	Puntaje	Nivel	Dictamen
A01	Asrar-ul-Haq et al. (2023)	Cuantitativo transversal analítico	MMAT 2018	0/5†	Baja	Incluido con reserva
A02	Atencio-González et al. (2025)	Cualitativo	MMAT 2018	2/5†	Media	Incluido
A03	Azizi y Sassen (2023)	Cuantitativo transversal analítico	MMAT 2018	3/5	Media	Incluido
A04	Barrera-Rodríguez et al. (2023)	Análisis bibliométrico	JBI (11 ítems)	4/8 (50 %)	Media	Incluido
A05	Barrios-Fernández et al. (2026)	Cuantitativo descriptivo	MMAT 2018	3/5	Media	Incluido
A06	Batra et al. (2025)	Análisis bibliométrico	JBI (11 ítems)	3/8 (38 %)†	Baja	Incluido con reserva
A07	Carrillo Durán et al. (2023)	Cuantitativo descriptivo	MMAT 2018	4/5	Alta	Incluido
A08	Chen et al. (2025)	Cualitativo	MMAT 2018	2/5†	Media	Incluido
A09	Condori Apaza et al. (2022)	Métodos mixtos	MMAT 2018	2/5	Media	Incluido
A10	Cuba Sancho et al. (2023)	Revisión sistemática	JBI (11 ítems)	6/11 (55 %)	Media	Incluido
A11	de la Fuente Anuncibay et al. (2025)	Cuantitativo transversal analítico	MMAT 2018	3/5	Media	Incluido
A12	de Moraes Abrahão et al. (2024)	Cuantitativo descriptivo	MMAT 2018	1/5†	Baja	Incluido con reserva
A13	Do y Huang (2023)	Cuantitativo descriptivo	MMAT 2018	4/5	Alta	Incluido
A14	El-Kassar et al. (2022)	Cuantitativo transversal analítico	MMAT 2018	3/5	Media	Incluido
A15	Fauzi et al. (2023)	Análisis bibliométrico	JBI (11 ítems)	4/8 (50 %)	Media	Incluido
A16	Fernández Salguero et al. (2026)	Ensayo teórico	MMAT 2018	No aplica	No evaluable	Sustento teórico
A17	Flores Ramírez et al. (2025)	Métodos mixtos	MMAT 2018	2/5†	Media	Incluido
A18	Flores-Fernández et al. (2022)	Cuantitativo descriptivo	MMAT 2018	2/5†	Media	Incluido
A19	La Cruz-Arango et al. (2022)	Cuantitativo transversal analítico	MMAT 2018	3/5	Media	Incluido
A20	Latif et al. (2022)	Cuantitativo transversal analítico	MMAT 2018	2/5†	Media	Incluido
A21	Leko Šimić et al. (2022)	Cuantitativo transversal analítico	MMAT 2018	2/5†	Media	Incluido
A22	Liu (2022)	Cualitativo (estudio de caso)	MMAT 2018	0/5†	Baja	Incluido con reserva
A23	Omodan (2026)	Revisión sistemática	JBI (11 ítems)	8/11 (73 %)	Media	Incluido
A24	Otiniano León et al. (2025)	Cuantitativo transversal analítico	MMAT 2018	2/5†	Media	Incluido
A25	Pactwa et al. (2024)	Cuantitativo descriptivo	MMAT 2018	3/5	Media	Incluido
A26	Pernía et al. (2022)	Ensayo teórico	MMAT 2018	No aplica	No evaluable	Sustento teórico
A27	Reynosa Navarro et al. (2023)	Cuantitativo descriptivo	MMAT 2018	3/5	Media	Incluido
A28	Ruíz Alvarado y Ruiz Malbarez (2023)	Ensayo teórico	MMAT 2018	No aplica	No evaluable	Sustento teórico
A29	Salazar-Botello et al. (2025)	Cuantitativo transversal analítico	MMAT 2018	1/5	Baja	Incluido con reserva

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

Código	Autor(es) y año	Tipo de estudio	Herramienta	Puntaje	Nivel	Dictamen
A30	Sasaki y Horng (2023)	Revisión de literatura	JBI (11 ítems)	3/11 (27 %)†	Baja	Incluido con reserva
A31	Severino-González et al. (2024a)	Cuantitativo descriptivo	MMAT 2018	3/5	Media	Incluido
A32	Severino-González et al. (2024b)	Cuantitativo descriptivo	MMAT 2018	3/5	Media	Incluido
A33	Severino-González et al. (2023)	Cuantitativo descriptivo	MMAT 2018	3/5	Media	Incluido
A34	Severino-González et al. (2022)	Cuantitativo descriptivo	MMAT 2018	4/5	Alta	Incluido
A35	Suranta y Setyaningsih (2026)	Cuantitativo transversal analítico	MMAT 2018	2/5	Media	Incluido
A36	Valencia-Arias et al. (2024)	Cuantitativo transversal analítico	MMAT 2018	2/5†	Media	Incluido
A37	Vallaeys et al. (2022)	Cuantitativo descriptivo	MMAT 2018	2/5†	Media	Incluido
A38	Widianingsih et al. (2022)	Cualitativo	MMAT 2018	5/5	Alta	Incluido
A39	Yakut et al. (2025)	Cuantitativo transversal analítico	MMAT 2018	2/5†	Media	Incluido
A40	Zambrano-Zambrano et al. (2025)	Cuantitativo descriptivo	MMAT 2018	3/5	Media	Incluido

Nota. JBI = Joanna Briggs Institute; MMAT = Mixed Methods Appraisal Tool. En las síntesis de investigación se excluyeron del denominador los ítems no aplicables. Los ensayos teóricos no superan las preguntas de filtro del MMAT. Elaboración propia a partir de la matriz de evaluación de calidad. † Calificación provisional: tres o más criterios del MMAT, o cuatro o más ítems del JBI, no pudieron determinarse con la información accesible.

De los 37 estudios evaluables, 4 alcanzaron calidad alta (10,8%), 27 calidad media (73,0%) y 6 calidad baja (16,2%); en conjunto, el 83,8% presentó un nivel aceptable. Los estudios de calidad baja (Asrar-ul-Haq et al., 2023; Batra et al., 2025; de Moraes Abrahão et al., 2024; Liu, 2022; Salazar-Botello et al., 2025; Sasaki y Horng, 2023) se incluyeron con reserva. Las debilidades más frecuentes en los estudios primarios fueron el muestreo no probabilístico o no informado, la ausencia de datos sobre la confiabilidad de los instrumentos y la falta de control de variables de confusión; en las revisiones, la búsqueda en una sola base de datos y la omisión de la evaluación de calidad de los estudios incluidos. Además, 15 de las 37 calificaciones son provisionales (Tabla 1), por lo que esta distribución debe leerse como una estimación.

Para valorar el peso de los seis estudios de calidad baja se comparó la síntesis con y sin ellos. Las conclusiones principales de los cinco objetivos se mantienen al excluirlos, porque también se apoyan en estudios de calidad media o alta, con tres matices. Dos hallazgos dependen solo de evidencia de calidad baja y se presentan como indicios: el conocimiento limitado de los docentes sobre el papel de la RSU en sus asignaturas (de Moraes Abrahão et al., 2024) y la relación entre la RSU y la satisfacción laboral de los directivos (Salazar-Botello et al., 2025). Por su parte, la caracterización de la RSU como un proceso dinámico (Sasaki y Horng, 2023) descansa en una revisión de calidad baja y en un ensayo teórico. En los casos de Asrar-ul-Haq et al. (2023) y Liu (2022), el puntaje de 0/5 refleja sobre todo que no se pudo acceder a su información metodológica; sus aportes coinciden con los de Valencia-Arias et al. (2024) y Chen et al. (2025), de calidad media, y no sostienen por sí solos ninguna conclusión.

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

Matrices de categorías y de análisis bibliográfico

Tabla 2

Matriz de categorías o ejes conceptuales

Categoría central	Subcategoría o eje conceptual	Definición asumida para la revisión	Autores que la sustentan	Relación con el problema	Relación con el objetivo
Responsabilidad social universitaria	Responsabilidad social universitaria (eje general)	Gestión ética de los impactos organizacionales, educativos, cognitivos y sociales que la universidad genera en su entorno.	Vallaeys et al. (2009); Vallaeys et al. (2022); Sasaki y Horng (2023); Batra et al. (2025)	Evidencia abundante pero dispersa y sin criterios unificados.	Objetivo general
Responsabilidad social universitaria	Fundamentos conceptuales y enfoques	Definiciones, modelos y marcos teóricos con que se estudia la RSU, y evolución del concepto.	Cuba Sancho et al. (2023); Omodan (2026); Fauzi et al. (2023); Fernández Salguero et al. (2026)	Pluralidad de términos y modelos que dificulta comparar resultados.	Objetivo específico 1
Responsabilidad social universitaria	Gestión e implementación institucional	Estrategias, planes, indicadores, autodiagnósticos, comunicación y barreras para institucionalizar la RSU.	Vallaeys et al. (2022); Pactwa et al. (2024); Do y Huang (2023); Carrillo Durán et al. (2023)	Implementación fragmentada y brecha con los ODS.	Objetivo específico 2
Responsabilidad social universitaria	Percepción de los actores universitarios	Valoración de la RSU por estudiantes, docentes y directivos, y escalas para medirla.	Reynosa Navarro et al. (2023); Severino-González et al. (2024a); de la Fuente Anuncibay et al. (2025); Flores-Fernández et al. (2022)	Desconocimiento docente y valoraciones desiguales por dimensión.	Objetivo específico 3
Responsabilidad social universitaria	Vinculación con la comunidad y formación socialmente responsable	Aprendizaje-servicio, proyectos territoriales y programas que articulan la universidad con su entorno.	Chen et al. (2025); Otiniano León et al. (2025); Severino-González et al. (2023); Widianingsih et al. (2022)	Escasa evaluación del impacto social en la comunidad.	Objetivo específico 4
Responsabilidad social universitaria	Relación con los resultados institucionales	Relación de la RSU con reputación, imagen, satisfacción, lealtad, posicionamiento y desempeño.	Azizi y Sassen (2023); El-Kassar et al. (2022); Latif et al. (2022); Suranta y Setyaningsih (2026)	Relaciones directas e indirectas no concluyentes.	Objetivo específico 5

La matriz organiza la revisión en torno a la RSU como categoría central y a cinco subcategorías, definidas a partir de una lectura exploratoria de los 40 estudios, que responden a los objetivos específicos. Esta organización permitió incorporar también los trabajos que no siguen el enfoque de los cuatro impactos. El modelo de Vallaeys et al. (2009) se mantiene como referente dentro de la primera subcategoría y como contraste en la discusión de las demás.

Código	Autor(es)	Nombre del artículo	Año	País	Base(s) de indexación
A01	Asrar-ul-Haq et al.	Community development through university social responsibility: precursors and outcomes	2023	Pakistán	Scopus, WoS
A02	Atencio-González et al.	Responsabilidad social universitaria frente a los objetivos de desarrollo sostenible	2025	Ecuador	Scopus
A03	Azizi y Sassen	How universities' social responsibility activities influence students' perceptions of reputation	2023	Alemania	Scopus, WoS
A04	Barrera-Rodríguez et al.	University social responsibility: bibliometric analysis and research trends	2023	Internacional	Scopus, WoS
A05	Barrios-Fernández et al.	A descriptive cross-disciplinary study on social responsibility in university students	2026	España	Scopus

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

Código	Autor(es)	Nombre del artículo	Año	País	Base(s) de indexación
A06	Batra et al.	The intellectual structure in university social responsibility research: A bibliometric analysis	2025	Internacional	Scopus, WoS
A07	Carrillo Durán et al.	University social responsibility and sustainability. How they work on the SDGs and how they communicate them on their websites	2023	Internacional	Scopus, WoS
A08	Chen et al.	The impact of social capital and community empowerment on regional revitalization practices: A case study on the practice of university social responsibility programs in Wanli and Jinshan districts	2025	Taiwán	Scopus, WoS
A09	Condori Apaza et al.	Responsabilidad social universitaria: percepción de docentes y autoridades de universidades públicas peruanas	2022	Perú	Scopus
A10	Cuba Sancho et al.	University social responsibility in Latin America: Systematic review	2023	Latinoamérica	SciELO, WoS
A11	de la Fuente Anuncibay et al.	Medición de la responsabilidad social universitaria desde la perspectiva del alumnado: análisis de percepciones	2025	Ecuador	Scopus
A12	de Moraes Abrahão et al.	University social responsibility: The role of teachers	2024	España	Scopus, WoS
A13	Do y Huang	Barriers to university social responsibility implementation in the Vietnamese higher education	2023	Vietnam	Scopus, WoS
A14	El-Kassar et al.	Doing well by doing good: why is investing in university social responsibility a good business for higher education institutions cross culturally?	2022	Multinacional	Scopus, WoS
A15	Fauzi et al.	University social responsibility: the present and future trends based on bibliometric analysis	2023	Internacional	Scopus, WoS
A16	Fernández Salguero et al.	University social responsibility in Latin America: debates, institutionalization, and contemporary challenges	2026	Perú y Colombia	Scopus, WoS
A17	Flores Ramírez et al.	Modelo de responsabilidad social universitaria para mejorar la imagen organizacional	2025	Perú	Scopus
A18	Flores-Fernández et al.	Responsabilidad social universitaria: diseño y validación de escala desde la perspectiva de los estudiantes de Perú	2022	Perú	SciELO, Scopus, WoS
A19	La Cruz-Arango et al.	Responsabilidad social universitaria y posicionamiento de universidades en Lima-Perú	2022	Perú	Scopus
A20	Latif et al.	University social responsibility and performance: the role of service quality, reputation, student satisfaction and trust	2022	Pakistán y China	Scopus, WoS
A21	Leko Šimić et al.	Students' perceptions and attitudes toward university social responsibility: Comparison between India and Croatia	2022	India y Croacia	Scopus, WoS
A22	Liu	University social responsibility to promote coastal partnership: Introducing Taiwan coastal communities	2022	Taiwán	Scopus, WoS
A23	Omodan	University social responsibility in United States higher education: A systematic review of a construct operating under other names	2026	Estados Unidos	Scopus, WoS
A24	Otiniano León et al.	Impact of university social responsibility on strengthening sustainable rural women's entrepreneurship: Multigroup analysis based on the SEM	2025	Perú	Scopus, WoS
A25	Pactwa et al.	Including the social responsibility of universities and sustainable development goals in the strategic plans of universities in Europe	2024	Polonia y Europa	Scopus, WoS

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

Código	Autor(es)	Nombre del artículo	Año	País	Base(s) de indexación
A26	Pernía et al.	Objetivos de Desarrollo Sostenible y Responsabilidad Social Universitaria: alternativas para cambio climático y desplazados ambientales	2022	Latinoamérica	Scopus
A27	Reynosa Navarro et al.	Responsabilidad social universitaria en docentes de posgrado en Perú	2023	Perú	Scopus
A28	Ruíz Alvarado y Ruiz Malbarez	Auditoría de género: un enfoque desde la responsabilidad social universitaria	2023	Ecuador	Scopus
A29	Salazar-Botello et al.	Responsabilidad social universitaria y satisfacción laboral. El caso de directivos en una universidad estatal de Chile	2025	Chile	SciELO, Scopus, WoS
A30	Sasaki y Horng	Exploratory study about achievements and issues of university social responsibility: "USR" as a dynamic process	2023	Internacional	Scopus, WoS
A31	Severino-González et al.	Responsabilidad social universitaria y autodeterminación de los estudiantes universitarios de Ecuador	2024a	Ecuador	SciELO, Scopus, WoS
A32	Severino-González et al.	Voluntad e interés del estudiante universitario: el vínculo entre la motivación en la investigación y la responsabilidad social universitaria	2024b	Perú	SciELO, Scopus, WoS
A33	Severino-González et al.	Aprendizaje-servicio y responsabilidad social universitaria: percepción de estudiantes universitarios de Perú	2023	Perú	SciELO, Scopus, WoS
A34	Severino-González et al.	Social responsibility and spiritual intelligence: University students' attitudes during COVID-19	2022	Chile	Scopus, WoS
A35	Suranta y Setyaningsih	Determinants of academic performance: the role of university social responsibility	2026	Indonesia	Scopus, WoS
A36	Valencia-Arias et al.	University social responsibility strategy: a case study	2024	Colombia	Scopus, WoS
A37	Vallaeys et al.	State of the art of university social responsibility: a standardized model and compared self-diagnosis in Latin America	2022	Latinoamérica	Scopus, WoS
A38	Widianingsih et al.	University social responsibility from the transformative ecofeminism perspective	2022	Indonesia	Scopus, WoS
A39	Yakut et al.	Understanding student perceptions on university social responsibility and student-university identification	2025	Turquía	Scopus, WoS
A40	Zambrano-Zambrano et al.	Responsabilidad social universitaria: explorando la percepción de los estudiantes de Ecuador	2025	Ecuador	SciELO, Scopus, WoS

La matriz bibliográfica reúne 31 investigaciones empíricas, 6 síntesis y 3 ensayos teóricos, con una fuerte presencia de revistas de Scopus: 39 de los 40 artículos se publicaron en revistas indexadas en esa base, 31 en revistas de WoS y 7 en revistas de SciELO. La producción latinoamericana se concentra en la Revista de Ciencias Sociales (8 artículos) y en Formación Universitaria (6). Un mismo grupo de investigación firmó siete estudios entre 2022 y 2025 (Flores-Fernández et al., 2022; Salazar-Botello et al., 2025; Severino-González et al., 2022, 2023, 2024a, 2024b; Zambrano-Zambrano et al., 2025). Para evitar contar dos veces a los mismos participantes se compararon el país, la población, el tamaño de la muestra y el instrumento de cada estudio: las muestras difieren en tamaño y composición (por ejemplo, 238 y 390 estudiantes en Perú, y 261 y 441 en Ecuador) y ninguno declara reutilizar datos. Aun así, no puede descartarse una superposición parcial entre los estudios realizados en un mismo país, por lo que sus resultados se tratan como un conjunto de evidencia relacionada y no como réplicas independientes.

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

Panorama de la producción científica sobre responsabilidad social universitaria

Tabla 4

Tendencias y principales hallazgos de la investigación reciente sobre responsabilidad social universitaria

Factor identificado	Evidencia sintetizada	Estudios
Diversidad y fragmentación del campo	Producción irregular en el corpus (11, 11, 5, 9 y 4 artículos por año), organizada en líneas de gestión, grupos de interés, aprendizaje-servicio, sostenibilidad y gobernanza; vocabularios dispersos.	Barrera-Rodríguez et al. (2023); Batra et al. (2025); Fauzi et al. (2023); Omodan (2026); Sasaki y Horng (2023)
Modelo de los cuatro impactos como referente	El enfoque de Vallaeys y la red URSULA estructura revisiones, escalas y diagnósticos en Iberoamérica.	Condori Apaza et al. (2022); Cuba Sancho et al. (2023); de la Fuente Anuncibay et al. (2025); Reynosa Navarro et al. (2023); Vallaeys et al. (2022)
Alineamiento con la sostenibilidad y los ODS	La RSU se integra en planes estratégicos y en la comunicación de la Agenda 2030, aunque con brechas.	Atencio-González et al. (2025); Carrillo Durán et al. (2023); Pactwa et al. (2024); Pernía et al. (2022)
Percepción y medición de la RSU	Predominan escalas aplicadas a estudiantes y docentes, con valoraciones mayoritariamente positivas.	Barrios-Fernández et al. (2026); Flores-Fernández et al. (2022); Severino-González et al. (2024a); Zambrano-Zambrano et al. (2025)
Vinculación comunitaria y desarrollo territorial	Programas universitarios asociados con el capital social, el emprendimiento y la revitalización local.	Chen et al. (2025); Liu (2022); Otiniano León et al. (2025); Valencia-Arias et al. (2024)
RSU como recurso estratégico	La RSU se asocia con reputación, satisfacción, lealtad y desempeño, con relaciones sobre todo mediadas.	Azizi y Sassen (2023); El-Kassar et al. (2022); Latif et al. (2022); Yakut et al. (2025)
Brechas de implementación	Barreras legales y de conocimiento, falta de métricas y escasa investigación socialmente pertinente.	Condori Apaza et al. (2022); Cuba Sancho et al. (2023); de Moraes Abrahão et al. (2024); Do y Huang (2023)

Nota. Subcategoría principal asignada a cada artículo (códigos de la Tabla 1): fundamentos conceptuales (A04, A06, A10, A15, A16, A23, A26, A28, A30); gestión institucional (A02, A07, A13, A25, A37); percepción de los actores (A05, A09, A11, A12, A18, A21, A27, A31, A32, A34, A40); vinculación con la comunidad (A01, A08, A22, A24, A33, A36, A38); y relación con los resultados institucionales (A03, A14, A17, A19, A20, A29, A35, A39).

Entre 2022 y 2026, la RSU se investigó sobre todo como una estrategia de gestión capaz de generar valor para la universidad y su entorno. Según la subcategoría principal de cada artículo (n = 40), la percepción de los actores reunió 11 estudios (27,5%), los fundamentos conceptuales 9 (22,5%), la relación con los resultados institucionales 8 (20,0%), la vinculación con la comunidad 7 (17,5%) y la gestión institucional 5 (12,5%); cada artículo se contabilizó una sola vez, aunque varios aportaron hallazgos a más de una subcategoría. Sobre esa base se distinguen cuatro tendencias: el uso del modelo de los cuatro impactos como lenguaje común en Iberoamérica (Cuba Sancho et al., 2023; Reynosa Navarro et al., 2023; Vallaeys et al., 2022); el vínculo de la RSU con la Agenda 2030 y la sostenibilidad (Carrillo Durán et al., 2023; Pactwa et al., 2024); la medición de la percepción de estudiantes y docentes mediante escalas, la línea más numerosa, con valoraciones generalmente positivas (Reynosa Navarro et al., 2023; Zambrano-Zambrano et al., 2025); y, principalmente en Asia y Europa, el análisis de la RSU como recurso estratégico asociado con la reputación, la satisfacción y la lealtad (Azizi y Sassen, 2023; El-Kassar et al., 2022; Latif et al., 2022).

Los estudios coinciden en que la RSU se asocia con resultados favorables y en que su gestión requiere indicadores y autodiagnósticos; las divergencias se concentran en la forma en que actúa la RSU, pues algunos estudios reportan asociaciones directas con el desempeño (Latif et al., 2022) y otros solo relaciones mediadas (Suranta y Setyaningsih, 2026; Yakut et al., 2025), y en la valoración que hacen los actores, positiva en la mayoría de los casos, pero negativa en la dimensión investigativa (Condori Apaza et al., 2022) o en la imagen

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

institucional (Flores Ramírez et al., 2025). Entre los vacíos destacan el predominio de diseños transversales y de autorreportes, la escasez de estudios que recojan la voz de la comunidad externa y la menor atención a la gestión social del conocimiento.

Fundamentos conceptuales y enfoques teóricos de la responsabilidad social universitaria

Tabla 5

Evolución conceptual, modelos teóricos y perspectivas emergentes de la responsabilidad social universitaria

Factor identificado	Categoría	Evidencia sintetizada	Estudios que lo sustentan
Origen y evolución del concepto	Origen	La RSU surgió de la responsabilidad social corporativa y evolucionó hacia un proceso dinámico de gestión.	Sasaki y Horng (2023); Pernía et al. (2022)
Modelo de los cuatro impactos y URSULA	Modelo de referencia	Impactos organizacional, educativo, cognitivo y social; cuatro ámbitos, 12 metas y 66 indicadores.	Vallaeys et al. (2022); Cuba Sancho et al. (2023); Omodan (2026); de la Fuente Anuncibay et al. (2025)
Estructura intelectual del campo	Tendencias	Cuatro perspectivas de investigación y cinco clústeres temáticos; campo aún incipiente.	Barrera-Rodríguez et al. (2023); Batra et al. (2025); Fauzi et al. (2023)
Pluralidad conceptual y contextual	Diversidad de enfoques	La RSU opera con otros nombres y adopta expresiones institucionales o comunitarias según el país.	Omodan (2026); Fernández Salguero et al. (2026)
Enfoques críticos y de equidad	Enfoques emergentes	Ecofeminismo, auditoría de género, cambio climático y migraciones amplían la noción de responsabilidad.	Widianingsih et al. (2022); Ruíz Alvarado y Ruiz Malbarez (2023); Pernía et al. (2022)

La RSU se presenta como un concepto en evolución, reinterpretado desde la responsabilidad social corporativa y entendido como un proceso dinámico (Sasaki y Horng, 2023), aunque esta lectura se apoya en una revisión de calidad baja. Un referente recurrente, sobre todo en Iberoamérica, es el modelo de los cuatro impactos y su versión URSULA (Vallaeys et al., 2022), que sirvió para clasificar estudios (Cuba Sancho et al., 2023; Omodan, 2026) y construir escalas (de la Fuente Anuncibay et al., 2025).

Los estudios coinciden en que el campo crece de forma dispersa: en Estados Unidos la RSU opera bajo otros nombres, como compromiso cívico o misión pública (Omodan, 2026), y en Perú y Colombia adopta expresiones institucionales y comunitarias complementarias (Fernández Salguero et al., 2026); la divergencia principal se da entre los enfoques gerenciales, centrados en impactos y reputación, y los críticos, que incorporan la equidad de género y el cuidado (Ruíz Alvarado y Ruiz Malbarez, 2023; Widianingsih et al., 2022). Falta un marco conceptual común que permita comparar resultados entre países.

Gestión e implementación institucional de la responsabilidad social universitaria

Tabla 6

Estrategias de gestión, mecanismos de implementación y desafíos institucionales de la responsabilidad social universitaria

Factor identificado	Categoría	Evidencia sintetizada	Estudios que lo sustentan
Autodiagnóstico estandarizado	Evaluación	Diagnóstico en 80 instituciones de 12 países; brecha entre desempeño social y compromiso con los ODS.	Vallaeys et al. (2022)

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

Factor identificado	Categoría	Evidencia sintetizada	Estudios que lo sustentan
RSU y ODS en la planificación	Planificación estratégica	La RSU y los ODS se incorporan en los planes estratégicos de forma desigual.	Pactwa et al. (2024); Atencio-González et al. (2025)
Comunicación institucional	Comunicación	La posición en rankings no garantiza una buena comunicación de la sostenibilidad en sitios web.	Carrillo Durán et al. (2023)
Barreras de implementación	Obstáculos	16 barreras; priorizadas las legales, de conocimiento y de grupos de interés; falta de métricas.	Do y Huang (2023); Cuba Sancho et al. (2023)
Programas y gestión interna	Programas	Los programas de RSU mejoran la efectividad de la gestión interna y generan resultados de investigación.	Valencia-Arias et al. (2024)
Mecanismos de control y equidad	Control	Auditorías con enfoque de RSU para fiscalizar políticas de igualdad de género.	Ruíz Alvarado y Ruiz Malbarez (2023)

La gestión de la RSU se ha profesionalizado mediante autodiagnósticos estandarizados (Vallaeys et al., 2022) y su incorporación en los planes estratégicos: el 61,6% de las universidades polacas firmantes de la declaración de responsabilidad social la incluye en su planificación y el 43,8% menciona los ODS, frente al 37,2% y el 62,8% de otras universidades europeas (Pactwa et al., 2024).

Los estudios coinciden en que la RSU debe atravesar la docencia, la investigación y la extensión (Atencio-González et al., 2025) y en que los programas institucionales mejoran la gestión interna (Valencia-Arias et al., 2024). Sin embargo, la posición en los rankings no garantiza una buena comunicación de la sostenibilidad (Carrillo Durán et al., 2023), y persisten 16 barreras, entre las que destacan las legales, las de conocimiento y la falta de métricas (Do y Huang, 2023). Son escasos los estudios que evalúan la eficacia de mecanismos de control como la auditoría de género (Ruíz Alvarado y Ruiz Malbarez, 2023).

Percepciones de los actores universitarios sobre la responsabilidad social

Tabla 7

Percepciones, factores asociados y mecanismos de evaluación de la responsabilidad social universitaria

Factor identificado	Categoría	Evidencia sintetizada	Estudios que lo sustentan
Valoración general positiva	Nivel de percepción	Percepción positiva en docentes (84,9 %) y estudiantes, con niveles medio-altos.	Reynosa Navarro et al. (2023); Zambrano-Zambrano et al. (2025); Barrios-Fernández et al. (2026)
Diferencias según el perfil	Factores asociados	Diferencias por sexo, territorio, dedicación, voluntariado, años de estudio, disciplina y centro.	Severino-González et al. (2024a, 2024b); de la Fuente Anuncibay et al. (2025); Severino-González et al. (2022)
Formación y conocimiento docente	Formación	Cursar una asignatura de RS mejora la percepción; docentes con conocimiento limitado de la RSU.	Leko Šimić et al. (2022); de Moraes Abrahão et al. (2024)
Valoración por dimensiones	Dimensiones	Valoración positiva en gestión, formación y participación; negativa en investigación.	Condori Apaza et al. (2022)
Instrumentos de medición	Medición	Escalas validadas en Perú, Ecuador (RSU-EC, URSULA) y España (RSEU); análisis factorial exploratorio.	Flores-Fernández et al. (2022); de la Fuente Anuncibay et al. (2025); Severino-González et al. (2023)

La percepción de los actores es mayoritariamente favorable: el 84,9% de los docentes de posgrado estudiados por Reynosa Navarro et al. (2023) la valoró positivamente, y en estudiantes de Ecuador y España predominan

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

niveles positivos o medio-altos (Barrios-Fernández et al., 2026; Zambrano-Zambrano et al., 2025); para medirla se emplearon escalas validadas en Perú, Ecuador y España (de la Fuente Anuncibay et al., 2025; Flores-Fernández et al., 2022).

La percepción varía según el sexo, el territorio, la dedicación y el voluntariado (Severino-González et al., 2024a), los años de estudio, la disciplina y la participación en proyectos (Severino-González et al., 2024b) y el centro de adscripción (de la Fuente Anuncibay et al., 2025), y mejora cuando el estudiante ha cursado una asignatura de responsabilidad social (Leko Šimić et al., 2022). Hay divergencias respecto al sexo, pues Barrios-Fernández et al. (2026) no hallaron diferencias; los docentes valoran la gestión y la formación, pero no la investigación (Condori Apaza et al., 2022), y no siempre conocen el papel de la RSU en sus asignaturas (de Moraes Abrahão et al., 2024). Predominan las muestras no probabilísticas y falta la voz de egresados y empleadores.

Vinculación comunitaria y formación socialmente responsable

Tabla 8

Experiencias de vinculación territorial, aprendizaje-servicio y desarrollo comunitario

Factor identificado	Categoría	Evidencia sintetizada	Estudios que lo sustentan
Aprendizaje-servicio	Formación	La percepción de la RSU en estudiantes de aprendizaje-servicio varía según edad, procedencia y ocupación.	Severino-González et al. (2023)
Capital social y revitalización	Territorio	Los programas universitarios se asociaron con un mayor capital social de unión y de puente.	Chen et al. (2025); Liu (2022)
Emprendimiento y empoderamiento	Desarrollo económico local	La RSU se relacionó con el emprendimiento de mujeres rurales, con el empoderamiento económico como mediador.	Otiniano León et al. (2025)
Programas barriales y comunitarios	Extensión	Programas que llevan la universidad al barrio y apoyan el desarrollo comunitario.	Valencia-Arias et al. (2024); Asrar-ul-Haq et al. (2023)
Marcos basados en valores	Cultura institucional	Marco de ocho dimensiones y 27 indicadores sustentado en integridad, profesionalismo y emprendimiento.	Widianingsih et al. (2022)

La vinculación con la comunidad se estudia mediante proyectos territoriales y aprendizaje-servicio. La percepción de los estudiantes de aprendizaje-servicio varía según su edad, procedencia y ocupación (Severino-González et al., 2023), y un programa barrial colombiano se asoció con resultados en la gestión interna y la investigación (Valencia-Arias et al., 2024). En Asia, los programas universitarios se vincularon con el fortalecimiento del capital social de unión y de puente y con la revitalización regional (Chen et al., 2025; Liu, 2022).

Los estudios coinciden en que los beneficios reportados aparecen cuando la RSU se articula con actores locales: en Perú se asoció con el emprendimiento de mujeres rurales, con el empoderamiento económico como mediador (Otiniano León et al., 2025), y en Indonesia se propuso un marco de ocho dimensiones y 27 indicadores basado en valores institucionales (Widianingsih et al., 2022). La divergencia es metodológica, pues unos miden el impacto desde los beneficiarios y otros desde la universidad; y el vacío principal es la ausencia de evaluaciones longitudinales del impacto social.

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

Responsabilidad social universitaria y resultados institucionales

Tabla 9

Relaciones de la responsabilidad social universitaria con la reputación, satisfacción y desempeño institucional

Factor identificado	Categoría	Evidencia sintetizada	Estudios que lo sustentan
Reputación e imagen	Imagen institucional	La reputación depende del desempeño y la calidad; 53 % de valoración negativa en un caso peruano.	Azizi y Sassen (2023); Flores Ramírez et al. (2025)
Satisfacción y lealtad	Relación con el estudiante	Asociación con la satisfacción y la lealtad, mediada por la identificación, la imagen y la calidad del servicio.	El-Kassar et al. (2022); Latif et al. (2022)
Identificación y posicionamiento	Vínculo institucional	Correlación moderada con el posicionamiento; identificación mediada por percepciones hacia la sociedad.	La Cruz-Arango et al. (2022); Yakut et al. (2025)
Desempeño académico	Resultados académicos	Relación indirecta con el rendimiento, mediada por la calidad del servicio y la imagen.	Suranta y Setyaningsih (2026)
Satisfacción laboral	Clima interno	Correlación positiva entre RSU y satisfacción laboral de directivos.	Salazar-Botello et al. (2025)

La RSU se asocia con varios resultados institucionales: la reputación, que depende sobre todo del desempeño y la calidad del servicio (Azizi y Sassen, 2023); el posicionamiento, con una correlación moderada (Rho = 0,630; La Cruz-Arango et al., 2022); la satisfacción estudiantil y la lealtad de los egresados, con la identificación, la imagen y la calidad como mediadores (El-Kassar et al., 2022); y la satisfacción laboral de los directivos, aunque este último resultado procede de un estudio de calidad baja (Salazar-Botello et al., 2025).

La divergencia más importante se refiere a la forma de la relación: Latif et al. (2022) hallaron una asociación significativa con el desempeño en Pakistán, pero no en China; Suranta y Setyaningsih (2026) encontraron solo una relación indirecta con el rendimiento académico; y Yakut et al. (2025) no hallaron un vínculo directo entre las iniciativas de RSU y la identificación del estudiante. Además, en un caso peruano el 53% de los estudiantes valoró negativamente la RSU de su institución (Flores Ramírez et al., 2025). Como todos estos estudios son transversales, sus resultados describen asociaciones y mediaciones estimadas, no efectos causales; faltan diseños que controlen variables de confusión y que sigan estas relaciones en el tiempo.

4. DISCUSIÓN

El análisis de la producción científica publicada entre 2022 y 2026 confirma que la RSU ha pasado de ser una aspiración ética a constituirse en un objeto de gestión, medición y rendición de cuentas. Este hallazgo coincide con Sasaki y Horng (2023), que la describen como un proceso dinámico convertido en metodología de gestión, y con Vallaeys et al. (2009), que la conciben como la gestión responsable de los impactos universitarios. Respecto a la revisión de Huang y Do (2021), los resultados actualizan el panorama y muestran que la investigación reciente amplió su alcance geográfico, incorporó la Agenda 2030 y diversificó sus marcos teóricos.

En relación con los fundamentos conceptuales, la presencia recurrente del modelo de los cuatro impactos en Iberoamérica y la presencia de nombres alternativos en otros contextos confirman el carácter fragmentado del campo advertido por Fauzi et al. (2023) y Omodan (2026). Esta pluralidad no es necesariamente una debilidad: los enfoques críticos (Widianingsih et al., 2022) y la mirada comparada (Fernández Salguero et al., 2026) enriquecen la noción de responsabilidad, pero dificultan la acumulación de evidencia si no se acompañan de definiciones operativas comunes, como las que propone la red URSULA (Vallaeys et al., 2022).

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

Sobre la gestión institucional, la incorporación de la RSU y de los ODS en los planes estratégicos (Pactwa et al., 2024) es compatible con la teoría de los grupos de interés (Freeman, 1984), desde la cual podría entenderse como una respuesta a expectativas sociales y regulatorias; sin embargo, los estudios revisados no analizaron las motivaciones de esas decisiones, por lo que se trata de una explicación posible y no de un hallazgo. La débil comunicación de estas acciones (Carrillo Durán et al., 2023) y las barreras normativas y de conocimiento (Do y Huang, 2023) coinciden con lo señalado por Cuba Sancho et al. (2023) sobre la implementación fragmentada en América Latina. En el caso peruano, el mandato de la Ley Universitaria N.° 30220 no ha bastado para que la gestión social del conocimiento alcance el mismo desarrollo que la formación y la participación social (Condori Apaza et al., 2022).

La percepción favorable de estudiantes y docentes coincide con la tendencia descrita por Barrera-Rodríguez et al. (2023), que ubica a los usuarios y partes interesadas entre las principales líneas de investigación. Las diferencias según la motivación, la dedicación y la participación en proyectos (Severino-González et al., 2024a, 2024b) podrían leerse desde la teoría de la autodeterminación (Deci y Ryan, 2000), según la cual la participación voluntaria favorece que los valores se internalicen; no obstante, ninguno de los estudios midió directamente esa internalización, de modo que se trata de una interpretación teórica que requiere comprobación. Por otra parte, el hecho de que los docentes no siempre reconozcan el papel de la RSU en sus asignaturas sugiere que el impacto educativo del modelo de Vallaeys et al. (2009) aún no se traduce plenamente en el currículo, aunque este indicio procede de un estudio de calidad baja con 21 docentes (de Moraes Abrahão et al., 2024).

En la vinculación con la comunidad, los hallazgos sobre capital social (Chen et al., 2025) y empoderamiento económico (Otiniano León et al., 2025) son consistentes con el impacto social del modelo de los cuatro impactos y sugieren que la RSU obtiene mejores resultados cuando se construye con los actores locales. En cuanto a los resultados institucionales, la evidencia es heterogénea: algunos estudios observaron asociaciones directas con el desempeño en ciertos contextos (Latif et al., 2022), mientras que otros estimaron relaciones mediadas por la calidad del servicio, la imagen o la identificación (El-Kassar et al., 2022; Suranta y Setyaningsih, 2026; Yakut et al., 2025). Estas mediaciones son coherentes con la teoría de señales (Spence, 1973) y con la teoría de la identidad social (Ashforth y Mael, 1989), que ofrecen una explicación plausible del mecanismo; sin embargo, provienen de diseños transversales, con muestras de conveniencia y de calidad media, por lo que no permiten establecer causalidad. Las diferencias entre países (Latif et al., 2022) sugieren, además, que el contexto podría moderar estas relaciones.

La novedad de esta revisión es que integra estudios en español e inglés publicados en revistas de las tres bases de indexación, valora su calidad con dos herramientas complementarias y organiza la evidencia en cinco subcategorías, lo que permite identificar que la dimensión investigativa y la voz de la comunidad externa son los aspectos menos estudiados.

Los resultados deben interpretarse considerando algunas limitaciones. La búsqueda se realizó en Crossref y OpenAlex y no directamente en Scopus, WoS o SciELO, se limitó a los primeros registros ordenados por relevancia o por citas y exigió DOI, por lo que pudieron quedar fuera estudios pertinentes, en especial de revistas latinoamericanas. De los 65 artículos elegibles se analizaron 40, tamaño fijado a priori, de modo que el corpus no agota la producción del periodo. La valoración de la calidad se hizo con los resúmenes y la información metodológica accesible, sin revisar el texto completo en todos los casos; por ello, 15 calificaciones son provisionales y la distribución de la calidad debe tomarse como una estimación. Además, la selección y la

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

valoración no contaron con doble revisión independiente, y se excluyeron libros, tesis y literatura gris, que en el ámbito latinoamericano concentran parte de la producción sobre RSU. Se recomienda que futuras revisiones ejecuten la búsqueda directamente en las plataformas de origen, valoren la calidad con el texto completo y con doble revisión independiente, y que se desarrollen estudios longitudinales, cuasiexperimentales y de métodos mixtos que midan el impacto de la RSU desde la perspectiva de la comunidad, así como investigaciones centradas en la gestión social del conocimiento.

5. CONCLUSIONES

La producción científica sobre responsabilidad social universitaria publicada entre 2022 y 2026 y analizada en esta revisión es diversa, de calidad mayoritariamente media y se distribuye de forma irregular en el periodo. La responsabilidad social se estudia sobre todo como una estrategia de gestión que genera valor para la universidad y su entorno, con predominio de estudios transversales basados en la percepción de los actores, una fuerte presencia de investigaciones latinoamericanas y un vínculo frecuente con la Agenda 2030. En el plano conceptual, el modelo de los cuatro impactos universitarios es un referente común en Iberoamérica, mientras que en otros contextos se emplean la teoría de los grupos de interés, el marketing educativo y enfoques críticos; esta diversidad de términos y marcos limita la comparación entre países.

En la gestión, las universidades avanzan en autodiagnósticos, planificación estratégica y alineamiento con los objetivos de desarrollo sostenible, pero persisten barreras normativas, de conocimiento y de medición, así como una comunicación institucional insuficiente. En cuanto a la percepción, predominan las valoraciones favorables de estudiantes y docentes en varios de los contextos estudiados, aunque no en todos: en un caso peruano más de la mitad de los estudiantes valoró negativamente la responsabilidad social de su institución, la dimensión investigativa recibió las valoraciones más bajas y las opiniones varían según el perfil y la participación en proyectos.

El aprendizaje-servicio y los proyectos territoriales se asocian con un mayor capital social y con el emprendimiento local cuando se construyen con los actores de la comunidad, y la responsabilidad social universitaria se relaciona con la reputación, la satisfacción, la lealtad, el posicionamiento y el desempeño institucional, sobre todo de forma mediada y con diferencias entre contextos. Como la evidencia es mayoritariamente transversal, estas relaciones deben entenderse como asociaciones y no como efectos causales; faltan estudios longitudinales, evaluaciones del impacto en la comunidad y trabajos sobre la gestión social del conocimiento.

Conflicto de intereses / Competing interests:

Los autores declaran que no existe conflicto de intereses.

Rol de los autores / Authors Roles:

Rubens Houson Pérez-Mamani: Conceptualización, análisis formal, investigación, escritura–borrador original, escritura–revisión y edición, visualización, supervisión, administración del proyecto.

Hernán Toribio Hurtado Hurtado: Conceptualización, análisis formal, investigación, escritura–borrador original, escritura, revisión y edición, visualización.

José Luis Federico Albarracin Palacios: Conceptualización, análisis formal, investigación, escritura–borrador original, escritura, revisión y edición, visualización.

Fuentes de financiamiento / Funding:

Los autores declaran que no recibieron financiamiento específico para esta investigación.

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

Aspectos éticos / legales; Ethics / legals:

Los autores declaran no haber incurrido en prácticas antiéticas ni haber omitido aspectos legales en la realización de la investigación.

REFERENCIAS

Aromataris, E., Fernandez, R., Godfrey, C. M., Holly, C., Khalil, H. y Tungpunkom, P. (2015). Summarizing systematic reviews: Methodological development, conduct and reporting of an umbrella review approach. *International Journal of Evidence-Based Healthcare, 13*(3), 132-140. https://doi.org/10.1097/XEB.0000000000000055

Ashforth, B. E. y Mael, F. (1989). Social identity theory and the organization. *Academy of Management Review, 14*(1), 20-39. https://doi.org/10.5465/amr.1989.4278999

Asrar-ul-Haq, M., Raza, Z. y Akhtar, M. W. (2023). Community development through university social responsibility: precursors and outcomes. *Asia Pacific Education Review, 26*(3), 581-591. https://doi.org/10.1007/s12564-023-09850-4

Atencio-González, R. E., Echeverría Guzmán, Á. Y., Cajías Vanegas, M. X. y Pozo Estupiñan, C. A. (2025). Responsabilidad social universitaria frente a los objetivos de desarrollo sostenible. *Revista de Ciencias Sociales, 31*(Especial 11), 224-236. https://doi.org/10.31876/rcs.v31i.43997

Azizi, L. y Sassen, R. (2023). How universities' social responsibility activities influence students' perceptions of reputation. *Journal of Cleaner Production, 417*, 137963. https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2023.137963

Barrera-Rodríguez, A. M., Echeverri Gutiérrez, P. A., Redondo Ramírez, M. I. y Hernández-Ramírez, L. (2023). University social responsibility: bibliometric analysis and research trends. *International Journal of Educational Management, 37*(4), 787-809. https://doi.org/10.1108/IJEM-12-2021-0467

Barrios-Fernández, S., Chimento-Díaz, S., Denche-Zamorano, Á. M., Alcalá-Cerrillo, M., Adsuar, J. C. y Salas-Gómez, D. (2026). A descriptive cross-disciplinary study on social responsibility in university students. *Tertiary Education and Management*. https://doi.org/10.1007/s11233-026-09183-y

Batra, S., Yadav, M., Amankwah-Amoah, J., Saini, M. y Danso, A. (2025). The intellectual structure in university social responsibility research: A bibliometric analysis. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management, 32*(4), 4482-4499. https://doi.org/10.1002/csr.3196

Braun, V. y Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology, 3*(2), 77-101. https://doi.org/10.1191/1478088706qp063oa

Carrillo Durán, M. V., Blanco Sánchez, T. y García García, M. (2023). University social responsibility and sustainability. How they work on the SDGs and how they communicate them on their websites. *Higher Education Quarterly, 78*(3), 586-607. https://doi.org/10.1111/hequ.12470

Carroll, A. B. (1991). The pyramid of corporate social responsibility: Toward the moral management of organizational stakeholders. *Business Horizons, 34*(4), 39-48. https://doi.org/10.1016/0007-6813(91)90005-G

Chen, H.-C., Lin, T.-C. y Chen, Y.-H. (2025). The impact of social capital and community empowerment on regional revitalization practices: A case study on the practice of university social responsibility programs in Wanli and Jinshan districts. *Sustainability, 17*(10), 4653. https://doi.org/10.3390/su17104653

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

Condori Apaza, M., Villavicencio Condori, A. C. y Reyna Arauco, G. A. (2022). Responsabilidad social universitaria: percepción de docentes y autoridades de universidades públicas peruanas. *Revista de Ciencias Sociales, 28*(Especial 6), 314-328. https://doi.org/10.31876/rcs.v28i.38848

Congreso de la República del Perú. (2014). *Ley N.° 30220, Ley Universitaria*. Diario Oficial El Peruano.

Cuba Sancho, J. M., Contreras Gómez, R. M., Colca García, H. L. y Merino Lozano, A. L. (2023). University social responsibility in Latin America: Systematic review. *Revista de la Facultad de Medicina Humana, 23*(2), 138-145. https://doi.org/10.25176/RFMH.v23i2.5653

de la Fuente Anuncibay, R., Álvarez Morales, E. L. y Ortega-Sánchez, D. (2025). Medición de la responsabilidad social universitaria desde la perspectiva del alumnado: análisis de percepciones. *Revista de Ciencias Sociales, 31*(Especial 11), 237-250. https://doi.org/10.31876/rcs.v31i.43998

de Moraes Abrahão, V., Vaquero Diego, M. y Currás Móstoles, R. (2024). University social responsibility: The role of teachers. *Journal of Innovation & Knowledge, 9*(1), 100464. https://doi.org/10.1016/j.jik.2024.100464

Deci, E. L. y Ryan, R. M. (2000). The "what" and "why" of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behavior. *Psychological Inquiry, 11*(4), 227-268. https://doi.org/10.1207/S15327965PLI1104_01

Do, M.-H. y Huang, Y.-F. (2023). Barriers to university social responsibility implementation in the Vietnamese higher education. *International Journal of Educational Management, 37*(3), 647-661. https://doi.org/10.1108/IJEM-11-2021-0432

El-Kassar, A.-N., Makki, D., González-Pérez, M. A. y Cathro, V. I. (2022). Doing well by doing good: why is investing in university social responsibility a good business for higher education institutions cross culturally? *Cross Cultural & Strategic Management, 30*(1), 142-165. https://doi.org/10.1108/CCSM-12-2021-0233

Fauzi, M. A., Abdul Wahab, N., Ahmad, M. H. y Abidin, I. (2023). University social responsibility: the present and future trends based on bibliometric analysis. *Journal of Applied Research in Higher Education, 16*(3), 948-965. https://doi.org/10.1108/JARHE-03-2023-0110

Fernández Salguero, J. C., Duche-Pérez, A. B., Del Carpio Ugarte, C. A. y Serruto Castillo, A. (2026). University social responsibility in Latin America: debates, institutionalization, and contemporary challenges. *Frontiers in Education, 11*, 1861215. https://doi.org/10.3389/feduc.2026.1861215

Flores-Fernández, L., Severino-González, P., Sarmiento-Peralta, G. y Sánchez-Henríquez, J. (2022). Responsabilidad social universitaria: diseño y validación de escala desde la perspectiva de los estudiantes de Perú. *Formación Universitaria, 15*(3), 87-96. https://doi.org/10.4067/S0718-50062022000300087

Flores Ramírez, R., López Sánchez, T. P. y Rodríguez-Sánchez, J. (2025). Modelo de responsabilidad social universitaria para mejorar la imagen organizacional. *Revista de Ciencias Sociales, 31*(1), 395-408. https://doi.org/10.31876/rcs.v31i1.43516

Freeman, R. E. (1984). *Strategic management: A stakeholder approach*. Pitman.

Hong, Q. N., Fàbregues, S., Bartlett, G., Boardman, F., Cargo, M., Dagenais, P., Gagnon, M.-P., Griffiths, F., Nicolau, B., O'Cathain, A., Rousseau, M.-C., Vedel, I. y Pluye, P. (2018). The Mixed Methods Appraisal

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

Tool (MMAT) version 2018 for information professionals and researchers. *Education for Information, 34*(4), 285-291. https://doi.org/10.3233/EFI-180221

Huang, Y.-F. y Do, M.-H. (2021). Review of empirical research on university social responsibility. *International Journal of Educational Management, 35*(3), 549-563. https://doi.org/10.1108/IJEM-10-2020-0449

La Cruz-Arango, O. D., Zelada Flórez, E. A., Aguirre Landa, J. P. y Garro-Aburto, L. L. (2022). Responsabilidad social universitaria y posicionamiento de universidades en Lima-Perú. *Revista de Ciencias Sociales, 28*(3), 334-344. https://doi.org/10.31876/rcs.v28i3.38478

Latif, K. F., Tariq, R., Muneeb, D., Sahibzada, U. F. y Ahmad, S. (2022). University social responsibility and performance: the role of service quality, reputation, student satisfaction and trust. *Journal of Marketing for Higher Education, 34*(2), 967-991. https://doi.org/10.1080/08841241.2022.2139791

Leko Šimić, M., Sharma, E. y Kadlec, Ž. (2022). Students' perceptions and attitudes toward university social responsibility: Comparison between India and Croatia. *Sustainability, 14*(21), 13763. https://doi.org/10.3390/su142113763

Liu, W. (2022). University social responsibility to promote coastal partnership: Introducing Taiwan coastal communities. *Marine Policy, 146*, 105303. https://doi.org/10.1016/j.marpol.2022.105303

Omodan, B. I. (2026). University social responsibility in United States higher education: A systematic review of a construct operating under other names. *Sustainability, 18*(18), 9455. https://doi.org/10.3390/su18189455

Otiniano León, M. Y., Arbulú Ballesteros, M. A., Ramos Farroñán, E. V. y Paredes Morales, A. E. (2025). Impact of university social responsibility on strengthening sustainable rural women's entrepreneurship: Multigroup analysis based on the SEM. *Sustainability, 17*(13), 5969. https://doi.org/10.3390/su17135969

Pactwa, K., Woźniak, J., Jach, K. y Brdulak, A. J. (2024). Including the social responsibility of universities and sustainable development goals in the strategic plans of universities in Europe. *Sustainable Development, 32*(5), 4593-4605. https://doi.org/10.1002/sd.2924

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., … Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ, 372*, n71. https://doi.org/10.1136/bmj.n71

Pernía, J. C., Palacios Sanabria, L. G., Trasfi Mosqueda, M. L. y Sanabria Chopité, M. E. (2022). Objetivos de Desarrollo Sostenible y Responsabilidad Social Universitaria: alternativas para cambio climático y desplazados ambientales. *Revista de Ciencias Sociales, 28*(1), 367-385. https://doi.org/10.31876/rcs.v28i1.37699

Reynosa Navarro, E., Lora Loza, M. G., Espinoza Polo, F. A. y Leyva Aguilar, N. A. (2023). Responsabilidad social universitaria en docentes de posgrado en Perú. *Revista de Ciencias Sociales, 29*(Especial 8), 332-345. https://doi.org/10.31876/rcs.v29i.40957

Ruíz Alvarado, P. I. y Ruiz Malbarez, M. C. (2023). Auditoría de género: un enfoque desde la responsabilidad social universitaria. *Revista de Ciencias Sociales, 29*(3), 219-235. https://doi.org/10.31876/rcs.v29i3.40713

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

Salazar-Botello, C., Acuña-Moraga, O., Severino-González, P. y Flores-Amin, S. (2025). Responsabilidad social universitaria y satisfacción laboral. El caso de directivos en una universidad estatal de Chile. *Formación Universitaria, 18*(1), 1-10. https://doi.org/10.4067/S0718-50062025000100001

Sasaki, T. y Horng, C.-Y. (2023). Exploratory study about achievements and issues of university social responsibility: "USR" as a dynamic process. *International Journal of Educational Development, 102*, 102869. https://doi.org/10.1016/j.ijedudev.2023.102869

Severino-González, P., Toro-Lagos, V., Santinelli-Ramos, M. A., Romero-Argueta, J., Sarmiento-Peralta, G., Kinney, I. S., Ramírez-Molina, R. I. y Villar-Olaeta, F. (2022). Social responsibility and spiritual intelligence: University students' attitudes during COVID-19. *International Journal of Environmental Research and Public Health, 19*(19), 11911. https://doi.org/10.3390/ijerph191911911

Severino-González, P., Sarmiento-Peralta, G., Santiváñez, S. y Morales-Mejías, Y. (2023). Aprendizaje-servicio y responsabilidad social universitaria: percepción de estudiantes universitarios de Perú. *Formación Universitaria, 16*(4), 1-10. https://doi.org/10.4067/S0718-50062023000400001

Severino-González, P., Pérez-Espinoza, M. J., Sarmiento-Peralta, G. y Uzcátegui-Sánchez, C. (2024a). Responsabilidad social universitaria y autodeterminación de los estudiantes universitarios de Ecuador. *Formación Universitaria, 17*(3), 1-10. https://doi.org/10.4067/S0718-50062024000300001

Severino-González, P., Sarmiento-Peralta, G., Guerrero-Miranda, M. y Calderón-Morales, W. (2024b). Voluntad e interés del estudiante universitario: el vínculo entre la motivación en la investigación y la responsabilidad social universitaria. *Formación Universitaria, 17*(5), 47-56. https://doi.org/10.4067/S0718-50062024000400047

Spence, M. (1973). Job market signaling. *The Quarterly Journal of Economics, 87*(3), 355-374. https://doi.org/10.2307/1882010

Suranta, S. y Setyaningsih, T. (2026). Determinants of academic performance: the role of university social responsibility. *Frontiers in Education, 11*, 1693972. https://doi.org/10.3389/feduc.2026.1693972

Valencia-Arias, A., Rodríguez-Correa, P. A., Marín-Carmona, A., Zuleta Orrego, J. I., Palacios-Moya, L., Pérez Baquedano, C. A. y Gallegos, A. (2024). University social responsibility strategy: a case study. *Cogent Education, 11*(1), 2332854. https://doi.org/10.1080/2331186X.2024.2332854

Vallaeys, F., de la Cruz, C. y Sasia, P. M. (2009). *Responsabilidad social universitaria: manual de primeros pasos*. McGraw-Hill Interamericana; Banco Interamericano de Desarrollo. https://doi.org/10.18235/0012439

Vallaeys, F., Oliveira, M. L. S., Crissien Borrero, T., Solano, D. y Suárez, A. (2022). State of the art of university social responsibility: a standardized model and compared self-diagnosis in Latin America. *International Journal of Educational Management, 36*(3), 325-340. https://doi.org/10.1108/IJEM-05-2020-0235

Widianingsih, L. P., Triyuwono, I., Djamhuri, A. y Rosidi, R. (2022). University social responsibility from the transformative ecofeminism perspective. *The Qualitative Report, 27*(6). https://doi.org/10.46743/2160-3715/2022.5493

Yakut, E., Küçükbay, F. y Gökbunar, R. (2025). Understanding student perceptions on university social responsibility and student-university identification. *European Journal of Education, 60*(2), e70113. https://doi.org/10.1111/ejed.70113

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

Zambrano-Zambrano, K., Severino-González, P., Díaz Bravo, V. I. y Tunjo-Buitrago, E. (2025). Responsabilidad social universitaria: explorando la percepción de los estudiantes de Ecuador. *Formación Universitaria, 18*(2), 1-10. https://doi.org/10.4067/S0718-50062025000200001

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.